

5. Особого внимания со стороны руководства Брянской области требовала проблема выпуска качественных товаров и их реализация через торговые организации. Большую роль помимо формальных структур могли сыграть общественные контролеры и актив предприятий.

Библиографический список

1. ГАБО. Ф.291. Оп. 1. Годовой отчет по результатам проверки качества и торговле за 1962 год.
2. ГАБО. Ф.291. Оп. 1. Д. 22. Годовой отчет по результатам проверки качества и торговле за 1959 год.
3. ГАБО. Ф.291. Оп. 1. Д. 32. Годовой отчет по результатам проверки качества и торговле за 1961 год.
4. ГАБО. Ф.291. Оп. 1. Д. 39. Годовой отчет по результатам проверки качества и торговле за 1963 год.
5. ГАБО. Ф.291. Оп. 1. Д. 54. Годовой отчет по результатам проверки качества и торговле за 1965 год.
6. ГАБО. Ф.Р-2185. Оп. 1. Д. 44. Решения о нарушении правил торговли за 1957 год.
7. ГАБО. Ф.Р-2185. Оп. 1. Д. 45. Решения о нарушении правил торговли за 1958 год.
8. ГАБО. Ф.Р-2185. Оп. 1. Д.43. Решения о нарушении правил торговли за 1956 год.
9. Государственный архив Брянской области (далее ГАБО). Ф.Р-2419. Оп. 1. Д.2481. Баланс денежных доходов и расходов населения Брянской области за 1965 год.
10. Павлов Д. В. Советская торговля в современных условиях. – М. : Экономика, 1965.
11. Строго соблюдать правила торговли хлебом (Передовая) // Советская торговля. 1956. 3 июля.

МЕСТО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В РЕЙТИНГЕ РЕГИОНОВ РФ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ: НЕГАТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ¹

Н. Н. Розанова

*Смоленский государственный
университет,
г. Смоленск, Россия*

Summary. Rating approach to an assessment of quality of life of the population, proceeding from a complex of the indicators allowing to define advantages and shortcomings of development of the region at his comparison with other subjects of the Russian Federation is presented in article. Negative tendencies of a number of aspects of quality of life in the region on the example of the Smolensk region come to light.

Keywords: quality of life; region; rating of territorial subjects of the Russian Federation.

Задачи повышения качества жизни населения являются ключевыми в развитии государственной политики на уровне как всей страны, так и кон-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Информационно-аналитическое продвижение реальной репутации региональной власти», № 16-03-00503 а.

кретного региона. Методологические вопросы изучения и оценки качества жизни как сложной многоаспектной характеристики – самостоятельная научная проблема [см., напр. 1–3; 7; 8], заметим только, что это объект исследования разных научных направлений: экономики, социологии, государственного и муниципального менеджмента, психологии, философии и др., причем с точки зрения анализа как объективных, так и субъективных показателей.

В рамках данной статьи мы останавливаемся на подходе, разработанном авторитетным рейтинговым агентством РИА Рейтинг [4], позволяющим определить преимущества и недостатки качества жизни в конкретном регионе, исходя из его места среди субъектов РФ. Рейтинг проводится с 2012 г. и строится на основе комплексного учета различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуацию в различных социальных сферах. В 2015 г. при составлении рейтинга были отобраны 73 показателя, объединенные в 11 групп (в 2012 г. учитывалось 64, в 2013–2014 гг. – 61 показатель), характеризующие все основные аспекты условий проживания в регионе. По каждому показателю определялся рейтинговый балл от 1 до 100. В 2015 г. в рейтинг были включены Республика Крым и г. Севастополь.

Лидерами рейтинга традиционно являются г. Москва (в 2015 г. интегральный рейтинг составил 76,2 балла), г. Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан и Краснодарский край; аутсайдерами: республика Тыва (самый низкий балл – 12,6), Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Забайкальский край.

Была проанализирована динамика показателей качества жизни на примере региона – Смоленской области, в 2012–2015 гг. (рис. 1).

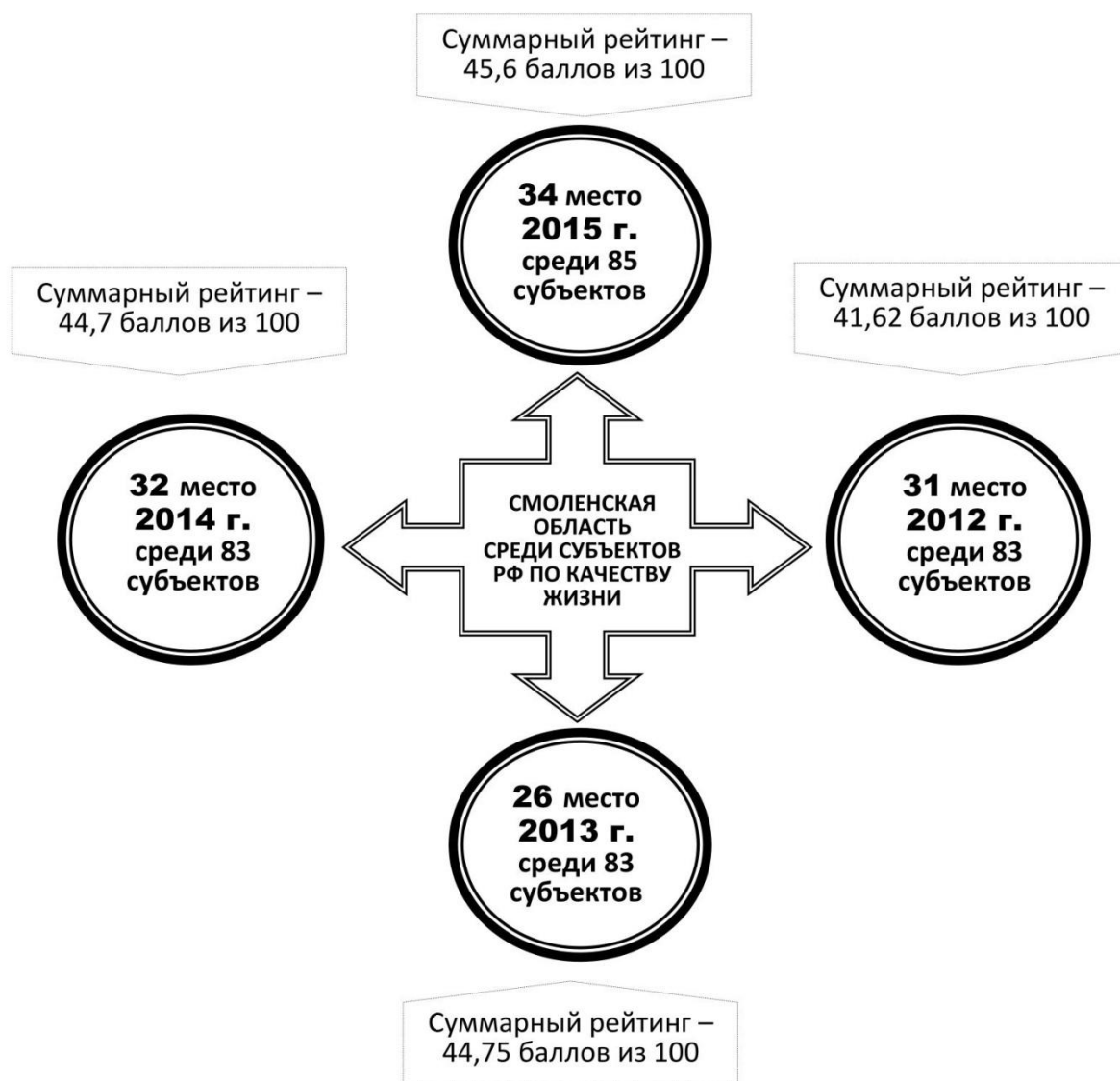


Рис. 1. Место Смоленской области среди субъектов РФ по качеству жизни, 2012–2015 гг.

Мы видим, что позиции области, с одной стороны, достаточно хорошие, с другой, существует отрицательная тенденция к понижению места в рейтинге. Также, на уровне своего – Центрального федерального округа – Смоленская область занимает довольно невысокое – 12 место из 18. Рассмотрим подробнее места Смоленской области по конкретным показателям качества жизни в 2015 г., чтобы выяснить, благодаря каким из них позиции региона благоприятны, а какие «тянут» его вниз. В скобках указано место Смоленской области среди 85 субъектов РФ.

1. Уровень доходов населения:

- ✓ отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (51 место);
- ✓ объем вкладов физических лиц в банках на одного жителя (51);

✓ доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (61);

✓ отношение денежных доходов 20 % группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (45).

2. *Занятость населения и рынок труда:*

✓ уровень безработицы (50);

✓ среднее время поиска работы (58);

✓ доля населения, ищущая работу более 3-х месяцев (54).

3. *Жилищные условия населения:*

✓ общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (16);

✓ доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда (26);

✓ доля площади жилого фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилого фонда (54);

✓ доля коммунальных сетей, нуждающихся в замене, в общей протяженности (24).

4. *Безопасность проживания:*

✓ число преступлений на 10000 человек населения (30);

✓ количество потерпевших – физических лиц на 10000 человек населения (34);

✓ количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта (59);

✓ смертность населения от внешних причин (45);

✓ число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 1000 человек населения (31).

5. *Демографическая ситуация:*

✓ коэффициент естественного прироста/убыли населения (81);

✓ миграционный прирост (убыль) населения (31);

✓ изменение численности населения за три года (68).

6. *Экологические и климатические условия:*

✓ выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников на единицу площади населенных пунктов (7);

✓ оценка климата (18);

✓ обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности (49);

✓ затраты на охрану атмосферного воздуха (67).

7. *Здоровье населения и уровень образования:*

✓ ожидаемая продолжительность жизни при рождении (58);

✓ смертность населения в трудоспособном возрасте (68);

✓ младенческая смертность (62);

✓ коэффициент перинатальной смертности (46);

- ✓ общая заболеваемость всего населения (49);
- ✓ доля населения в возрасте от 15 до 72 лет, имеющего высшее профессиональное образование (30);
- ✓ доля населения в возрасте от 15 до 72 лет, не имеющего основного общего образования (25).

8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры.

Обеспеченность объектами образования:

- ✓ обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях (31);
- ✓ нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций: численность детей на 100 педагогических работников (31);
- ✓ численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, на 100 мест (52);
- ✓ нагрузка на учителей общеобразовательных организаций: численность обучающихся на 100 учителей (8);
- ✓ доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся (42);
- ✓ доля государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве (71);
- ✓ доля государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общей численности (10).

Обеспеченность объектами здравоохранения:

- ✓ обеспеченность врачами: число врачей на 100 тыс. чел. населения (17);
- ✓ обеспеченность средним медицинским персоналом (65);
- ✓ нагрузка на врачей: количество посещений на одного врача (8);
- ✓ мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (29);
- ✓ обеспеченность больничными койками на 100 тыс. человек населения (20);
- ✓ средняя занятость койки в году (72);
- ✓ доля выездов бригад скорой медпомощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут (57);
- ✓ доля выездов бригад скорой медпомощи, доезжающих до места ДТП в течение 20 минут (52).

Обеспеченность объектами торговли:

- ✓ обеспеченность торговыми площадями (50);
- ✓ доля современных торговых площадей в общей торговой площади (55);
- ✓ оборот розничной торговли на одного жителя (40).

Обеспеченность объектами досуга:

- ✓ обеспеченность ресторанами и столовыми (54);
- ✓ оборот общественного питания на одного жителя (41);
- ✓ численность зрителей театров на 1000 человек населения (72);
- ✓ общее число мест в зрительных залах театров Минкультуры России на 100000 человек населения (54);
- ✓ число посещений музеев на 1000 человек населения (31);
- ✓ единовременная пропускная способность объектов спорта (32);
- ✓ количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек (20);
- ✓ доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения (58);
- ✓ доля обучающихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности (45).

9. Уровень экономического развития:

- ✓ объем производства товаров и услуг на душу населения (47);
- ✓ абсолютный объем производства товаров и услуг (54);
- ✓ объем инвестиций в основной капитал на одного жителя (52);
- ✓ абсолютный объем инвестиций в основной капитал (60);
- ✓ доля прибыльных предприятий (53);
- ✓ доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов (15).

10. Уровень развития малого бизнеса:

- ✓ оборот малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей в расчете на одного жителя (32);
- ✓ суммарный оборот малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей (48);
- ✓ объем инвестиций в основной капитал малых и микро предприятий в расчете на одного жителя (2);
- ✓ объем инвестиций в основной капитал малых и микро предприятий (14);
- ✓ доля занятых в малом бизнесе и индивидуальном предпринимательстве в общей численности экономически активного населения (32).

11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры:

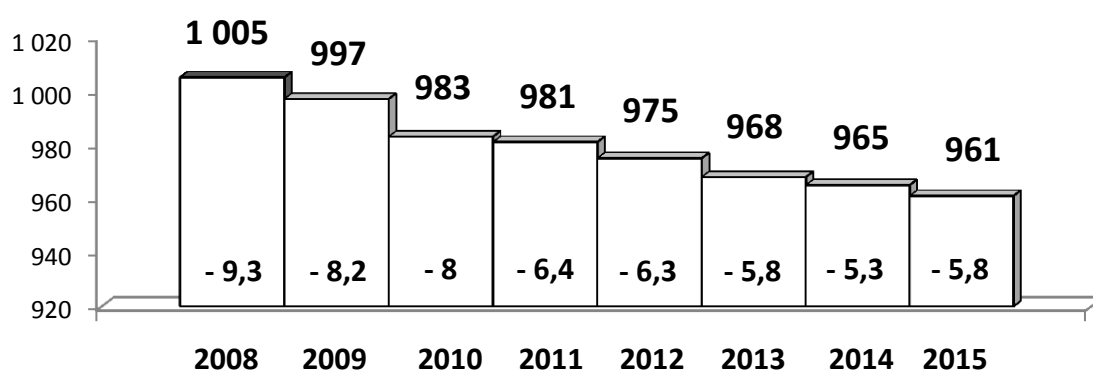
- ✓ плотность автомобильных дорог общего пользования (31);
- ✓ доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям (35);
- ✓ удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования (67);
- ✓ плотность железнодорожных путей общего пользования (19);
- ✓ количество АЗС на 100 км автомобильных дорог (67) [4].

Таким образом, есть ряд показателей, которые традиционно (если посмотреть динамику 2012–2015 гг.) остаются одними из самых низких в РФ:

доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (более 15% населения, что существенно выше среднероссийского показателя – около 11%); некоторые показатели обеспеченности объектами социальной инфраструктуры; состояние автомобильных дорог. Но особенно это касается таких существенных показателей, как демографическая ситуация и здоровье населения, которые, на наш взгляд, являются своего рода калькой уровня жизни в регионе. Остановимся на них подробнее (диаграмма 1) [5; 6].

Диаграмма 1

Численность населения (тыс. чел.) / коэффициент естественной убыли населения в Смоленской области, 2008-2015 гг.



Несмотря на попытки региональной власти улучшить демографическую ситуацию (в частности, региональный материнский капитал в Смоленской области является одним из самых больших в РФ и в 2015 г. составлял 163 300 рублей), принципиально переломить ситуацию не удастся. Население продолжает сокращаться, а наметившаяся в последние годы положительная тенденция понижения коэффициента естественной убыли населения² в 2015 г. снова вернулась к уровню 2013 г.

В Смоленской области в 2015 г. по сравнению с 2014 г. понизилась рождаемость (10190 в 2015 г., 10412 в 2014 г.) и повысилась смертность (в 2015 г. умерло 15742, в 2014 г. – 15584). Данный негативный аспект качества жизни населения усиливается при сравнении со средними показателями по России. С 2013 г. во многих регионах и в стране в целом наблюдается естественный прирост населения: в 2014–2015 гг. коэффициент составил + 0,2 [6].

² Коэффициент естественного прироста/убыли – разность общих коэффициентов рождаемости и смертности. Общие коэффициенты – это отношение соответственно числа родившихся и числа умерших к среднегодовой численности населения, исчисляются на 1000 человек населения.

Таким образом, проблема улучшения качества жизни в регионе должна решаться комплексно, особенно это касается необходимости принятия региональной властью более существенных и целенаправленных мер по преодолению отрицательных тенденций развития ряда показателей, низкий уровень которых существенным образом сказывается на понижении совокупного места региона в общем рейтинге субъектов Российской Федерации.

Библиографический список

1. Дегиль О. В. Методика определения качества жизни населения региона на основе комплексного индикатора качества жизни // Глобальный научный потенциал. – 2012. – № 20. – С. 132–138.
2. Калайдин Е. Н. Развитие методологии количественного представления показателя качества жизни населения и качества трудовой жизни // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 271–273.
3. Кривошей В. А., Школкина Н. В. Качество жизни и показатели уровня жизни населения // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2013. – № 4. – С. 3–6.
4. Официальный сайт рейтингового агентства «РИА Рейтинг». URL: <http://www.riarating.ru/>.
5. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области (Смолстата). URL: <http://www.sml.gks.ru>.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстата). URL: <http://www.gks.ru>.
7. Панкратова Е. В. Комплексная методика оценки качества жизни региона // Вестник ИГЭУ. – 2009. – Вып. 1. – С. 45–51.
8. Савченко Т. Н., Головина Г. М. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования. – М. : Институт психологии РАН, 2006. – 169 с.

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ЕГО ИЗМЕРЕНИЕ КАК ПРОБЛЕМА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

В. А. Сушко

*Кандидат социологических наук, доцент,
Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова,
г. Москва, Россия*

Summary. The article analyzes the objective and subjective assessment of quality of life in modern conditions in Russia. It deals with theoretical and methodological approaches to the study of that phenomenon. More to it, the article highlights some of the characteristics that make the quality of life.

Keywords: social feeling; quality of life; socio-cultural adaptation.

На современном этапе развития экономики России проблемы качества жизни населения и факторы, определяющие его динамику становятся