

Основания формирования репутации региональной власти

Нина РОЗАНОВА

Кандидат педагогических наук, доцент

ФГБОУ ВПО "Смоленский государственный университет"

(journalistic@rambler.ru)

Ключевые слова:

региональная власть, репутация, основания формирования репутации, источники оценки репутации, репутационное пространство "власть-общество"

Актуальность проблемы формирования позитивной репутации власти связана с изменением политической системы нашей страны, становлением нового демократического государства, с одной стороны, и гражданского общества - с другой. Исследователи отмечают: качественное изменение формата коммуникаций приводит к тому, что в политическом пространстве все чаще более эффективными оказываются не иерархические, а сетевые формы политических организаций. Нормальному функционированию социально-политических сетей в России мешает коммуникационный разрыв "власть-народ", затрудняющий становление гражданского общества. Этот разрыв может быть компенсирован политическими институтами как легитимными медиаторами диалога между управляющей и управляемой общественными подсистемами, но для этого институты должны укорениться в массовом политическом сознании¹. Имидж и репутация власти призваны способствовать этому, поскольку являются своего рода депозитариями общественного - символического - капитала.

В исследованиях проблематики имиджа и репутации власти все еще доминирует изучение прикладных краткосрочных и мобилизационных программ. Стройная же система научных знаний о закономерностях возникновения и развития имиджа и репутации властных структур пока не разработана.

Обратимся к анализу оценок репутации региональной власти на примере Смоленской области, свидетельствующему о крайне негативном отношении смолян как к власти в целом, так и к конкретным государственным и муниципальным органам, должностным лицам. По результатам проведенного в Смоленске анкетирования (ноябрь 2011 г. - январь 2012 г., 165 респондентов) репутация власти оценена в среднем на уровне 2-х баллов по 6-балльной шкале (0 - очень плохая, 5 - отличная репутация)². Результаты опроса актуализируют необходимость целенаправленных действий по формированию благоприятной репутации власти, совершенствованию процесса управления репутацией на региональном уровне.

Отталкиваясь от психологического понимания сущности репутации как разновидности доверия³, рассмотрим положения основных теорий, трактующих природу политического доверия, которые были проверены нами эмпирическим путем. Одна из задач исследования заключалась в том, чтобы определить, какая из гипотез, представленных ниже, практически подтверждается.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ "Оценка репутации региональной власти", проект № 11-12-67007 а/Ц.

¹Багрина А.Ю. Имидж политических институтов в современной России: Концептуальные модели, методы исследований и технологии продвижения: дис. ... канд. полит. наук. - М., 2005. - С.3.

²Эффективность деятельности региональной власти в значительной степени определяется доверием граждан, которое в немалой степени зависит от уровня ее репутации среди населения.

³Фокин В.В. Социально-психологические факторы управления репутацией: дис. ... канд. псих. наук. - М., 2009. - С.22.

◆ В рамках культурологической теории выделяют следующие гипотезы:

I. *Макросоциальный уровень. Национальная культура.* Уровень доверия к власти различается в разных странах, так как является продуктом исторических особенностей развития общества и связан с уровнем межличностного доверия в рамках данной культуры.

II. *Микросоциальный уровень. Индивидуальная социализация.* В рамках общества уровень доверия к власти может различаться, поскольку зависит от индивидуального восприятия, формирующегося под влиянием персонального социального окружения и места человека в обществе.

◆ В рамках институциональной теории:

III. *Макросоциальный уровень. Общая оценка деятельности власти.* Уровень доверия к власти определяется успехами государственной политики и общей оценкой населением деятельности политических институтов.

IV. *Микросоциальный уровень. Персональный опыт взаимодействия с властью.* Уровень доверия власти зависит от эмпирического опыта человека (взаимодействие с властью), который, в свою очередь, зависит от социальной и экономической позиции, занимаемой индивидом.

В рамках проведенного социологического исследования респондентам были предложены следующие варианты оснований формирования репутации региональной власти:

- общий уровень доверия людей друг к другу (гипотеза I);
- успешность самого гражданина, его положение в обществе (гипотеза II);
- успехи государственной политики и общая оценка деятельности институтов власти (гипотеза III);
- личный опыт взаимодействия гражданина и власти (гипотеза IV);
- работа конкретных представителей власти, с которыми взаимодействует гражданин (конкретизация и персонификация гипотезы IV)⁴;

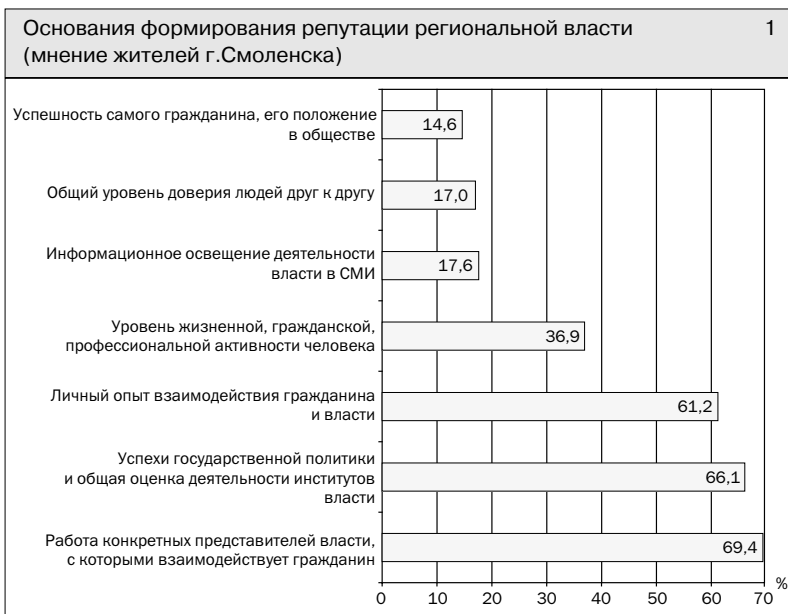
Нами были предложены еще два основания формирования репутации власти:

- уровень жизненной, гражданской, профессиональной активности человека (данное основание представляется важным в силу того, что от степени активности самого гражданина, уровня его политической культуры, интереса к деятельности власти, участия в жизни своего города, поселка в значительной

степени зависит его восприятие органов власти, доверие к ним);

- информационное освещение деятельности власти в СМИ (с развитием и применением новых технологий информация стала выступать одним из основных ресурсов власти и общества).

Власть, в частности региональная, должна обладать собственным информационным потенциалом, эффективно использовать доступные информационные ресурсы, решать задачи разъяснения, аргументирования реализуемой политики, обеспечивать открытый диалог с населением. От того, насколько эффективную, полную, достоверную информа-



⁴Казин Ф. А. Голосуют, и хорошо... Проблема доверия к власти в России // <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35980>

цию о деятельности власти получает гражданин, в значительной степени зависит его мнение о ней, формируется соответствующая репутация власти в глазах населения.

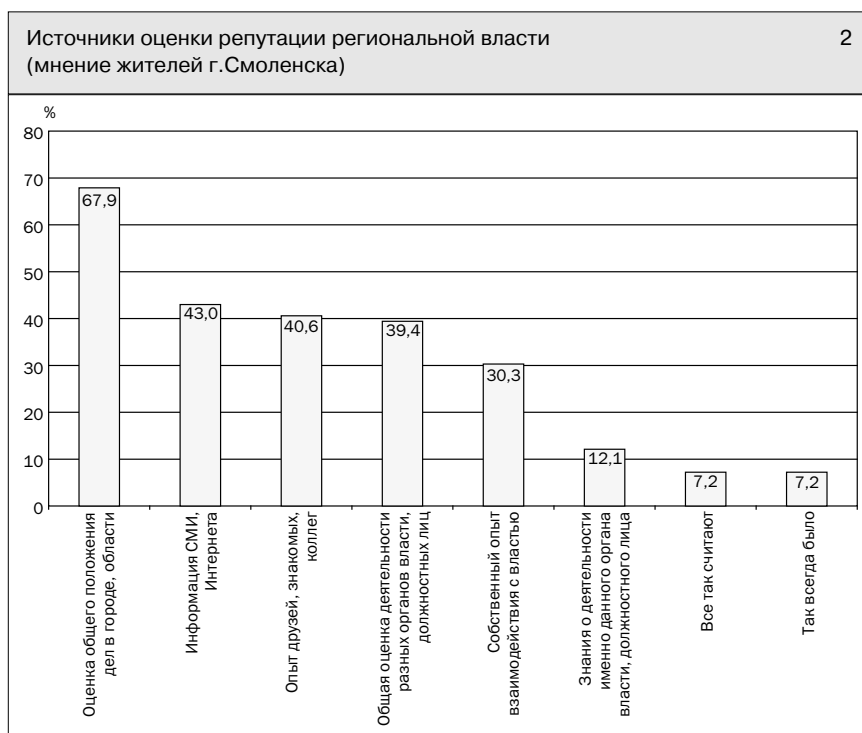
Результаты социологического исследования, проведенного в Смоленске, иллюстрируют преимущественные основания формирования репутации региональной власти. Анализ приведенных на рис.1 данных показывает, что преобладают две основные гипотезы - IV (персональный опыт взаимодействия с властью) и III (общая оценка деятельности власти). Причем явный перевес на стороне IV гипотезы, поскольку она была представлена двумя положениями: работа конкретных представителей власти, с которыми взаимодействует гражданин (69,4%), и личный опыт взаимодействия гражданина и власти (61,2%)⁵.

Результаты анкетирования смолян демонстрируют то, что они разделяют положения институциональной теории - гипотезы III, IV. Гипотеза II в качестве основания формирования репутации рассматривается в наименьшей степени. Это представляется крайне важным, так как подтверждает теоретические выводы об одной из сущностных черт репутации - необходимости опыта взаимодействия с властью, что отличает ее от имиджа власти, для формирования которого такой опыт не является обязательным.

Особо следует отметить выбор более чем третью опрошенных такого основания формирования репутации власти, как уровень жизненной, гражданской, профессиональной активности человека. Полагаем, что данный факт свидетельствует о положительной тенденции в восприятии населением власти, поскольку говорит об углублении осознания гражданами своей роли в деятельности власти, понимании того, что ее результативность и, соответственно, репутация, зависят и от степени активности гражданина, его участия в жизни своего города, поселка.

Вместе с тем, когда речь идет о реальной оценке репутации региональной власти (в частности, об источниках оценки), картина существенно меняется. Об этом свидетельствуют ответы на вопрос о том, с чем преимущественно связана их оценка репутации разных органов власти и должностных лиц (рис.2).

Смоляне судят о репутации власти в первую очередь по общему уровню развития того места, где живут. В принципе данный источник в определенной степени связан с основаниями формирования репутации власти - успехами государственной политики и общей оценкой деятельности институтов власти. Однако гораздо в большей степени население судит о репутации власти не столько по непосредственной оценке деятельности последней (39,4%), сколько по тому, в какой степени она сказывается на общем положении дел на конкретной территории (67,9%).



⁵К такому же выводу пришли американские политологи В.Мишлер и Р.Поуз, проводя исследование по анализу природы доверия к власти: в основе доверия (а точнее, широко распространенного недоверия) к власти в постсоветских странах лежит негативный эмпирический опыт. Их исследование подтверждает правомерность институциональной теории микросоциального уровня (гипотеза IV). При этом одновременно американские политологи используют для объяснения своей позиции элементы культурологической теории (гипотеза II - микросоциальный уровень - успешность самого гражданина, его положение в обществе).

В качестве источника оценки репутации существенно повышается значимость СМИ, Интернета (43%), в то время как их роль в качестве основания формирования репутации невелика (17,6%). Таким образом, получается, что даже при обилии информации о деятельности власти, она оказывает довольно незначительное влияние на восприятие населением ее репутации.

Опыт взаимодействия с властью является главным основанием формирования репутации (работа конкретных представителей власти, с которыми взаимодействует гражданин - 69,4%, личный опыт взаимодействия гражданина и власти - 61,2%). То есть опыт отношений с властью решающим образом сказывается на ее восприятии, ее репутации, по мнению того или иного гражданина. Знания о деятельности органа власти, должностного лица в качестве источника оценки репутации составляют лишь 12,1%. Данный факт свидетельствует о крайне низком уровне развития когнитивной составляющей политико-правовой культуры наших граждан. Население, к сожалению, не видит необходимости в том, чтобы при оценке власти руководствоваться в значительной степени знаниями о сфере полномочий конкретных органов власти и должностных лиц, степени эффективности их реализации.

К положительным моментам следует отнести относительно небольшую роль стереотипов восприятия, исторически сформированных особенностями национальной политической культуры населения (так всегда было - 7,2%, все так считают - 7,2 %).

Полученные данные по основаниям формирования и источникам оценки репутации свидетельствуют о значимости места, которое занимает так называемое репутационное пространство. Совокупная репутация региональной власти создается на основе восприятия различных субъектов, находящихся в поле взаимодействия власти и общества, большого количества влияющих на них разнообразных факторов. При этом субъекты взаимодействия могут, в свою очередь, иметь собственную репутацию в глазах населения. Например, репутация таких субъектов, обладающих определенными властными полномочиями по отношению к населению, как паспортист ЖЭУ или полицейский, может существенным образом отразиться на целостном восприятии региональной власти.

В контексте изложенного представляется возможным говорить о наличии определенного коммуникативного репутационного социально-политического пространства, формирующего репутацию региональной власти. Опираясь на научное исследование А.Багриной, разработавшей модель "имиджевого пространства", определим категорию репутационного пространства "власть-общество" как формируемый в результате коммуникативного взаимодействия комплекс репутаций разнообразных субъектов власти и общества и влияющих на их развитие факторов, которые циркулируют в массовом сознании. Таким образом, репутационное пространство зависит не только от содержания составляющих его репутаций органов власти, но и от общего репутационного контекста, складывающегося при взаимодействии репутаций различных субъектов и влияющих на их развитие факторов (репутационной циркуляции).

Оптимальное репутационное пространство "власть-общество" предполагает создание атмосферы доверия на основе свободы выбора ключевых субъектов, добровольного обмена предложениями, ценностями, идеями, информацией, знаниями, программами и т.п., дающими конструктивный социальный эффект. В итоге такого сотрудничества граждане, группы, институты учатся "жить вместе" и эффективно управлять общественными отношениями.

Таким образом, улучшение репутации органов власти необходимо осуществлять как через работу с репутацией конкретных государственных и муниципальных органов, должностных лиц, так и через оптимизацию репутационного социально-политического пространства региона по оси взаимодействия "власть-общество".