



Оценка и взаимосвязь репутации различных уровней власти (на примере Смоленской области)¹



Н.Н. РОЗАНОВА,
доцент кафедры управления
факультета экономики и управления
ФГБОУ ВПО Смоленский
государственный университет, к.п.н.

Деятельность по формированию позитивной репутации власти становится приоритетной при достижении целей построения эффективной системы управления обществом, поскольку современное негативное ее восприятие является одним из основных препятствий общественного признания власти и налаживания конструктивного гражданского диалога.

Особую актуальность проблема репутации власти приобретает на региональном уровне, где существует наиболее тесная взаимосвязь органов государственного и муниципального управления с населением. Невнимание региональной власти к вопросам создания положительной репутации в значительной степени препятствует ее взаимодействию с населением, формированию высокого уровня доверия и поддержке населением принимаемых управленческих решений, не способствует активности населения и его участию в жизни региона.

Эти обстоятельства требуют выявления и реализации мер по нейтрализации негативных явлений, касающихся развития государственного и муниципального управления, исследования и разработки основ целенаправленной политики формирования положительной репутации региональной власти. В настоящее время ряд направлений данной политики реализуется в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». В том числе, определен ряд показателей, достижение которых напрямую связано с перспективами

В статье проведен анализ репутационного пространства различных уровней российской власти, формирующего репутацию региональной власти (на примере Смоленской области). Представлены результаты социологического исследования по оценке репутации федеральной, областной и муниципальной власти исполнительной и законодательной ветвей с целью выявления их взаимосвязи и взаимовлияния.

улучшения важнейших репутационных характеристик власти (результативности, открытости, доступности, оперативности, профессионализма и др.). Например, уровень удовлетворенности граждан РФ качеством предоставления государственных и муниципальных услуг к 2018 г. должен составлять не менее 90%; доля граждан, имеющих доступ к получению государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг, к 2015 г. должна составить не менее 90%; доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, к 2018 г. – не менее 70% и др. [3].

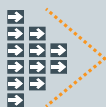
Крайне важным аспектом в процессе формирования репутации российской власти является осознание необходимости целенаправленных действий по улучшению репутации должностных лиц и органов власти на всех ее уровнях в силу наличия их тесной взаимосвязи и взаимозависимости.

Исследование по изучению репутации региональной власти (на примере Смоленской области) в рамках реализации грантов РГНФ (проекты № 11-12-67007 а/Ц и № 14-03-00549 а; подробнее см. [2]) позволило выявить существенную роль так называемого репутационного пространства в процессе формирования репутации региональной власти.

Ключевые слова:

репутационное пространство, репутация, региональная власть, оценка репутации, формирование позитивной репутации.

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Технология формирования позитивной репутации региональной власти», № 14-03-00549 а.



Совокупная репутация региональной власти создается на основе восприятия различных субъектов, находящихся в поле взаимодействия власти и общества, большого количества влияющих на них разнообразных факторов. При этом субъекты взаимодействия могут, в свою очередь, иметь собственную репутацию в глазах населения. Например, репутация таких субъектов, обладающих определенными властными полномочиями по отношению к населению, как паспортист ЖЭУ или полицейский (при этом не обязательно данные субъекты являются представителями государственных и муниципальных органов), может существенным образом отразиться на целостном восприятии репутации региональной власти.

В данной связи представляется возможным говорить о наличии определенного коммуникативного репутационного социально-политического пространства, формирующего репутацию региональной власти. Опираясь на научное исследование А.Ю. Багриной, которой разработана модель «имиджевого пространства» [1, с. 198], определим категорию репутационного пространства «власть – общество», как формируемый в результате коммуникативного взаимодействия комплекс репутаций разнообразных субъектов власти и общества и влияющих на них факторов, циркулирующих в массовом сознании.

В рамках данной статьи остановимся на анализе репутационного пространства различных уровней российской власти, формирующего репутацию региональной власти (на примере Смоленской области). В январе этого года было проведено социологическое исследование по оценке репутации федеральной, областной и муниципальной власти исполнительной и законодательной ветвей с целью выявления их взаимосвязи и взаимовлияния².

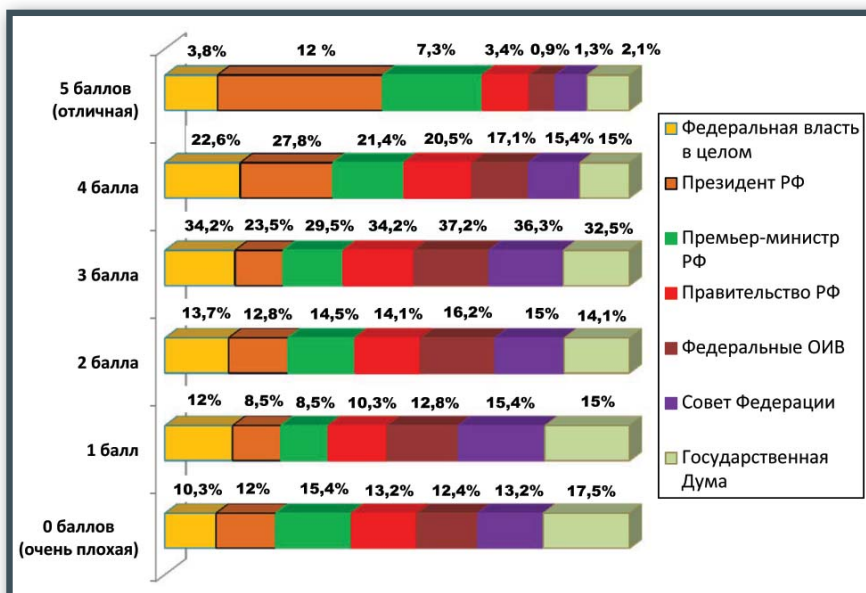


Рис. 1. Оценка жителями Смоленской области репутации федеральной власти

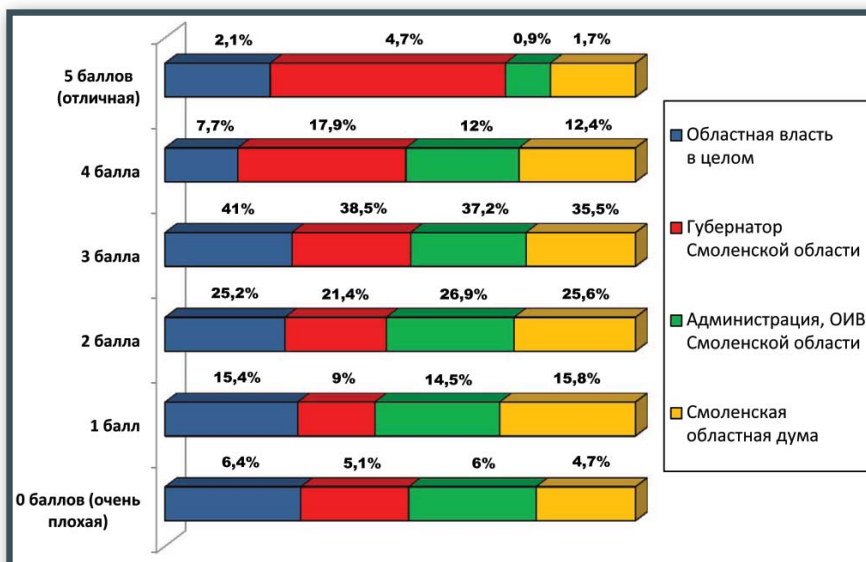


Рис. 2. Оценка жителями Смоленской области репутации областной государственной власти

Федеральный уровень

Сначала рассмотрим результаты изучения репутации федерального уровня власти (рис. 1). Оценка репутации представлена в процентах от числа респондентов, выбравших тот или иной балл.

Как видно из рис. 1, преобладает оценка репутации на уровне 3 и 4 баллов. При этом если рассматривать только высокий уровень репутации (4 и 5 баллов), то явный перевес на стороне Президента РФ (40%) и Председателя Правительства РФ (30%), что свидетельствует о сохранении традиционной особенности российской государственности – персонификации власти.

В то же время результаты опроса показывают, что преобладающая оценка на федеральном уровне вла-

²Здесь и далее представлены результаты анкетного опроса, проведенного в январе 2014 г. среди 305 респондентов – жителей г. Смоленска и Смоленской области.



сти (за исключением Президента РФ) составляет 3 балла. При подсчете среднего балла оценка становится еще ниже:

- ⇒ федеральная власть в целом – 2,6;
- ⇒ Президент РФ – 2,9;
- ⇒ Премьер-министр РФ – 2,6;
- ⇒ Правительство РФ – 2,5;
- ⇒ федеральные ОИВ – 2,4;
- ⇒ Совет Федерации – 2,3;
- ⇒ Государственная дума – 2,2.

Репутация законодательной ветви власти, по мнению смолян, является самой низкой. Также интересен тот факт, что репутация федеральной власти в целом как бы «выравнивается» за счет высших органов исполнительной власти. При этом следует отметить и довольно тревожный факт – высока доля граждан (до 25–30%), оценивающих репутацию различных субъектов федеральной власти крайне низко (0–1 балл).

Областной уровень

Теперь проанализируем результаты изучения репутации государственной власти Смоленской области (рис. 2). Результаты опроса показывают, что преобладающая оценка на областном уровне власти – 2 и 3 балла, что ниже, чем на федеральном. В то же время, изменение среднего балла несущественно, а, например, при оценке репутации законодательной власти области, он даже немного повысился:

- ⇒ областная власть в целом – 2,4;
- ⇒ губернатор Смоленской области – 2,7;
- ⇒ Администрация, ОИВ Смоленской области – 2,4;
- ⇒ Смоленская областная дума – 2,4.

Самая высокая оценка репутации (как и на феде-

ральном уровне) – у регионального лидера – губернатора Смоленской области.

На наш взгляд, интересен тот факт, что на областном уровне крайне низких оценок репутации (0 и 1 балл) гораздо меньше, чем на федеральном уровне. Особенно явно это видно на примере репутации губернатора по сравнению с репутацией Президента РФ и главы Правительства РФ.

Важным представляется анализ мнения респондентов по следующему вопросу: «Когда Вы оценивали репутацию областной власти в целом, Вы, в первую очередь, имели в виду репутацию...»:

- ⇒ губернатора Смоленской области – 12,4%;
- ⇒ Администрации, ОИВ Смоленской области – 9,4%;
- ⇒ Смоленской областной думы – 6,8%;
- ⇒ всех уровней власти в равной степени – 69,6%.

Таким образом, при оценке репутации областной власти в целом существенную роль играет восприятие гражданами репутации всех основных властных субъектов, при этом в общей оценке роль исполнительной власти, и особенно ее главы, выше. Таким образом, здесь также проявляется некоторая склонность к персонификации власти.

Муниципальный уровень

Наконец, обратимся к результатам изучения репутации муниципальной власти Смоленской области (рис. 3).

В процессе оценки репутации муниципальной власти сохраняется преимущественная оценка на уровне 2 и 3 баллов. Немного понижается (по сравнению как с федеральной, так и с областной властью) средний балл:

- ⇒ муниципальная власть в целом – 2,4;
- ⇒ глава муниципального образования – 2,3;

- ⇒ глава Администрации муниципального образования – 2,1;
- ⇒ Администрация муниципального образования – 2,2;
- ⇒ представительный орган муниципального образования – 2,4.

Также высока, особенно по сравнению с областной властью, доля крайне низких оценок (0–1 балл).

Интересно, что репутация муниципальных лидеров впервые по сравнению с главами федеральной и областной власти не выше остальных органов власти, а ниже даже общей оценки муниципальной власти. В то же время репутаци-

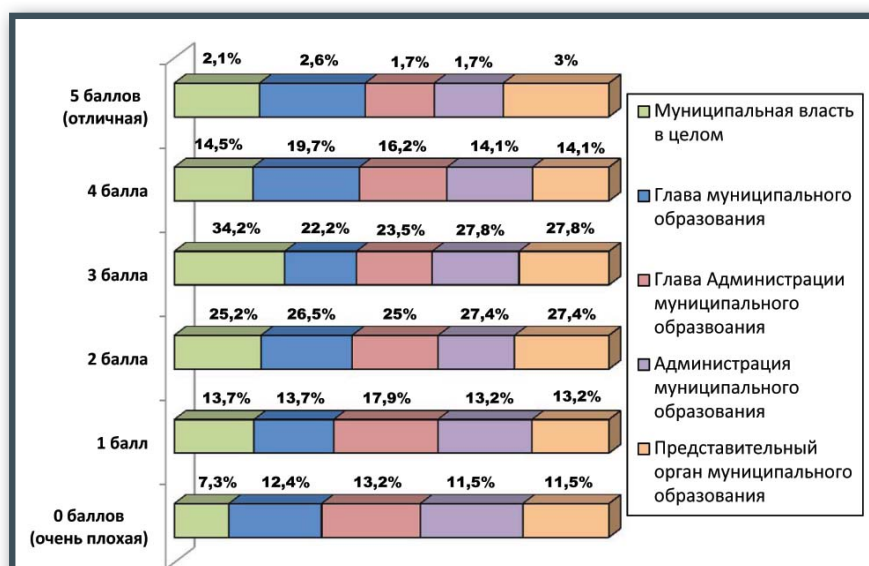


Рис. 3. Оценка жителями Смоленской области репутации муниципальной власти

ция представительных органов власти получила наиболее высокую оценку среди других субъектов власти только на муниципальном уровне.

На муниципальном уровне так же, как и на областном, в процессе совокупной оценки репутации власти сохраняется значимость восприятия гражданами репутации всех основных властных субъектов и склонность к персонификации власти. Ниже представлены ответы респондентов на вопрос: «*Когда Вы оценивали репутацию муниципальной власти в целом, Вы, в первую очередь, имели в виду репутацию...*»:

- ⇒ главы муниципального образования – 11,5%;
- ⇒ главы Администрации муниципального образования – 4,7%;
- ⇒ Администрации муниципального образования – 8,5%;
- ⇒ представительного органа муниципального образования – 3,8%;
- ⇒ всех уровней власти в равной степени – 69,7%.

Не менее важными представляются результаты ответов респондентов на вопрос о взаимосвязи разных уровней власти. Вопрос звучал следующим образом: «*Лично для Вас репутация...*»:

- ⇒ *всей российской власти зависит, прежде всего, от мнения о деятельности:* федеральной власти (16,2%), областной (3%), муниципальной (6%), всех уровней власти в равной степени (73,1%);
- ⇒ *областной государственной власти зависит, прежде всего, от мнения о деятельности:* федеральной власти (3,8%), областной (28,2%), муниципальной (4,7%), всех уровней власти в равной степени (61,5%);
- ⇒ *муниципальной власти зависит, прежде всего, от мнения о деятельности:* федеральной власти (1,7%), областной (6%), муниципальной (38,9%), всех уровней власти в равной степени (51,3%).

Таким образом, по результатам проведенного исследования, можно сделать ряд выводов относительно оценки и взаимосвязи репутации органов власти и должностных лиц разных уровней:

- ⇒ в целом выявлена недостаточно высокая оценка репутации как отдельных органов власти и должностных лиц, так и совокупной репутации различных уровней российской власти при небольшом понижении репутации от федеральной к муниципальной власти (чем ближе к населению, тем репутация становится хуже), высока доля крайне низких оценок репутации власти на федеральном и муниципальном уровнях;
- ⇒ существует прямая зависимость друг от друга репутации как различных уровней власти (федераль-

ного, областного, муниципального), так и разных органов власти и должностных лиц внутри одного уровня власти;

- ⇒ при оценке репутации разных уровней власти (федерального, областного, муниципального) учитывается мнение о деятельности всех уровней власти;
- ⇒ определена относительно более высокая роль репутации федеральной власти (по сравнению с областной и муниципальной) в процессе формирования репутации всей российской власти;
- ⇒ большая зависимость репутации муниципальной власти от ее собственной деятельности по сравнению с областной государственной властью;
- ⇒ в силу наиболее низкой оценки репутации муниципальной власти и более высокой – федеральной власти, с учетом их взаимозависимости и более высокой роли федеральной власти в процессе общей оценки репутации российской власти можно предположить, что муниципальная власть как бы «тянет» ее вниз, а федеральная власть это компенсирует;
- ⇒ оценка репутации одного уровня власти делается преимущественно исходя из совокупной репутации различных органов власти и должностных лиц при несколько более ярко выраженной персонификации власти; при этом если на федеральном и областном уровнях оценка глав немного выше (они как бы способствуют повышению совокупной репутации своего уровня), то на муниципальном – наоборот.

Итак, для формирования позитивной репутации любого субъекта власти важным является понимание их взаимосвязи и взаимозависимости. Улучшение репутации необходимо осуществлять как через работу с репутацией конкретных государственных и муниципальных органов и должностных лиц, так и через комплексную оптимизацию репутационного пространства каждого уровня российской власти. ■

Литература

1. Багрина А.Ю. Имидж политических институтов в современной России: Концептуальные модели, методы исследований и технологии продвижения: дис... канд. полит. наук. М., 2005. 214 с.
2. Официальный сайт проекта. URL: <http://www.smolvlast.ru>.
3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // Официальный сайт Российской газеты. URL: <http://www.rg.ru/2012/05/09/gosupravlenie-dok.html>.