

Степень причастности власти и населения к процессу формирования репутации региональной власти (на примере Смоленской области)¹

Ключевые слова: *репутация, региональная власть, формирование репутации власти, население, государственные гражданские служащие, причастность.*

В статье представлены результаты социологического исследования по выявлению единства мнения населения и власти – в лице государственных гражданских служащих органов исполнительной власти Смоленской области – относительно степени их причастности к процессу формирования репутации региональной власти. Определяется принципиальная зависимость репутации власти от обоих субъектов, их потенциальная причастность и персональная сопричастность данному процессу.

Реформирование российской системы государственного и муниципального управления связано с ориентацией на сближение органов власти и населения. В условиях информационного общества, в котором всё большую роль играют нематериальные ресурсы, существенное значение приобретает репутационный капитал как важнейший нематериальный актив, способный обеспечить устойчивое положение субъекту, приносящий прибыль в виде материальных, социальных, политических и других инвестиций [3, с. 111]. Проблемы формирования и продвижения имиджа и репутации зачастую трактуются исследователями с позиции определения стратегических приоритетов развития страны и даже формулировки национальной идеи [1, с. 4].

Репутационный капитал на уровне региона становится мощным инструментом повышения его инвестиционной привлекательности [4, с. 112]. Наличие положительной репутации территориального пространства в сознании целевых групп способствует переходу от знания к доверию, то есть прогнозированию политико-культурного «поведения» в желательном ключе внутри государства и в рамках международных отношений, а также внутри самой территориальной общности, позволяет приобрести дополнительное конкурентное преимущество при продвижении политико-экономических и социальных интересов [2, с. 167]. Важ-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Технология формирования позитивной репутации региональной власти», № 14-03-00549 а.

нейшей составляющей репутационного капитала региона является такой значимый политический ресурс, как репутация региональной власти.

Деятельность по улучшению репутации власти должна стать формой диалога с населением региона, платформой для конструктивного долгосрочного сотрудничества с институтами гражданского общества, поэтому необходима целевая ориентация граждан – включение населения в систему управления репутацией региональной власти в качестве активного субъекта. В данной связи степень причастности обоих субъектов – власти и населения¹ – к процессу формирования репутации региональной власти была определена в качестве значимого элемента единого идейно-смыслового концепта «репутация региональной власти», исследование которого осуществлялось в рамках научного проекта РГНФ.

Выявление степени единства мнения населения и самой власти по данному элементу включало три основных аспекта. В первую очередь определялась принципиальная зависимость репутации власти от обоих субъектов. Затем – мнение субъектов о необходимости их причастности к целенаправленному процессу формирования репутации (потенциальная причастность). Далее – персональное осознание себя в роли субъектов, причастных к формированию репутации (сопричастность), то есть понимание и населением, и властью степени реальной зависимости репутации региональной власти от их мнения и деятельности².

1. Рассмотрим результаты исследования по определению степени принципиальной зависимости репутации власти от субъектов (рис. 1).

Мы видим единство во мнении власти и населения. Для одной половины респондентов формирование репутации зависит от обоих субъектов, для другой – преимущественно от власти. Для государственных гражданских служащих это, на наш взгляд, положительный момент, поскольку они в большей степени должны осознавать ответственность за собственную репутацию; для населения – скорее отрицательный, ведь значительная часть граждан перекладывает ответственность исключительно на власть.

¹ Далее по тексту для сокращенного обозначения обоих субъектов формирования репутации региональной власти – населения и самой власти в лице ее представителей государственных гражданских служащих (ГГС) – будет также использоваться слово «субъекты».

² Приведены результаты анкетных опросов по изучению репутации региональной власти жителями г. Смоленска и Смоленской области (январь 2014 года, 305 респондентов; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по полу, возрасту, территории проживания); государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Смоленской области (июнь 2014 года, 127 респондентов, что составляет 10% от общего числа служащих; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по категориям должностей государственной гражданской службы).

От кого, в первую очередь, зависит репутация региональной власти?

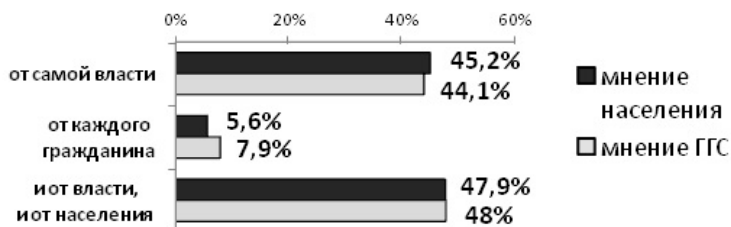


Рис. 1. Зависимость репутации власти от субъектов

2. На следующих двух диаграммах (рис. 2–3) представлены результаты понимания субъектами степени необходимости обоюдной причастности к целенаправленному процессу формирования репутации.

Должна ли региональная власть целенаправленно заниматься формированием собственной репутации?

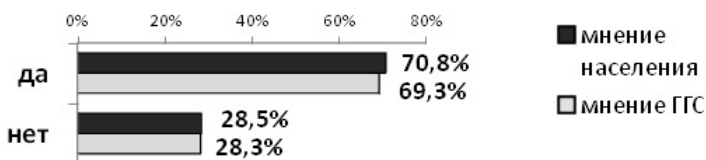


Рис. 2. Причастность региональной власти к формированию ее репутации

Должен ли гражданин участвовать в процессе формирования репутации региональной власти?

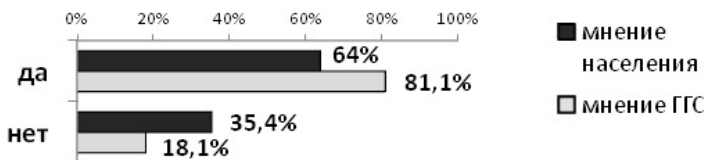


Рис. 3. Причастность граждан к формированию репутации региональной власти

Большая часть и населения, и госслужащих считает, что каждый из них должен в нем участвовать. Выявлено абсолютное единство мнения субъектов относительно необходимости преобладания активной роли региональной власти в процессе формирования собственной репутации.

Что касается роли гражданина, то мнения субъектов существенно различаются. Власть в большей степени, чем само население, видит его активную роль в процессе формирования репутации. Около трети населения не считают нужным такое участие ни для самих себя, ни для госслужащих, вероятно, предполагая стихийность процесса. Интересно, что такое же количество представителей власти (28,3%) солидарны с гражданами и также склонны к пассивной роли, не видят необходимости своего участия в процессе формирования репутации, но при этом только 18,1% госслужащих отводят аналогичную роль населению. Таким образом, можно наблюдать довольно парадоксальную ситуацию: граждане, по мнению представителей региональной власти, в большей степени должны заниматься ее репутацией, чем она сама...

3. Сопричастность субъектов процессу формирования репутации власти выявлялась следующим образом. В силу того, что главным субъектом формирования репутации является ее непосредственный носитель – сама власть – мы уточнили, в какой степени данный процесс является целенаправленным со стороны самой власти (рис. 4).

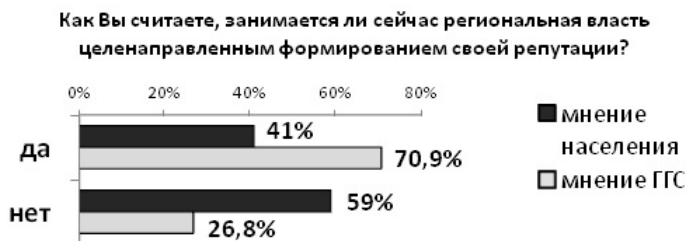


Рис. 4. Формирование репутации региональной власти

Мнение власти и населения существенно различается: большинство госслужащих, в отличие от населения, считает, что власть уже является активным субъектом формирования собственной репутации. Таким образом, госслужащие как целостный субъект в лице всей исполнительной власти осознают свою сопричастность процессу формирования репутации.

Далее государственным гражданским служащим был задан вопрос относительно их персонального вклада в репутацию органов исполнительной власти (рис. 5). С сожалением можно констатировать, что представители власти в подавляющем большинстве не видят прямой зависимости между эффективностью собственной деятельности и формированием репутации органов исполнительной власти в целом, то есть не осознают в должной мере сопричастность данному процессу как активного субъекта, от которого эта репутация зависит.

**В какой мере репутация ОИВ Смоленской области зависит лично от Вас,
Вашей деятельности, ее эффективности?**

Мнение государственных гражданских служащих ОИВ Смоленской области

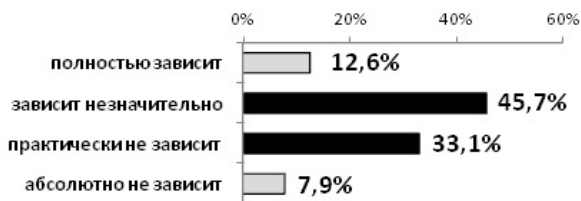


Рис. 5. Зависимость репутации органов исполнительной власти от эффективности их деятельности

Полученные результаты, на наш взгляд, могут свидетельствовать о том, что госслужащие в значительной степени воспринимают свою роль как пассивную, исполнительскую, носители которой «ничего не решают» (и, соответственно, «ни за что не отвечают»), а за вопросы формирования репутации ответственен «кто-то другой», «власть в целом, но не я лично...». Озвученное авторское мнение не исключает эффективности деятельности государственных гражданских служащих органов исполнительной власти Смоленской области и возможности высокой персональной ответственности за собственную профессиональную репутацию, но в данной связи настораживает потенциальное наличие разного рода факторов, влияющих на целостную репутацию региональной власти, которые находятся практически вне зависимости от деятельности ее непосредственных представителей. Получается ситуация, в которой и региональная власть как бы «сама по себе», и каждый госслужащий также «сам по себе», что в результате создает потенциальную опасность формирования так называемой *мозаичной репутации региональной власти* в ущерб ее целостности.

В то же время для населения степень персональной причастности представителей власти к формированию репутации региональной власти в целом гораздо более очевидна (рис. 6).

Значит, госслужащие существенно недооценивают свою персональную роль в формировании репутации власти у граждан.

Степень реальной причастности граждан к процессу формирования репутации через прямые вопросы не исследовалась (признаем авторское упущение в силу приоритетов изучения мнения граждан о репутации базисного субъекта – региональной власти). Тем не менее есть ряд данных, анализ которых позволяет в значительной степени судить о сопричастности населения данному процессу. Респондентам был задан вопрос о степени зависимости деятельности власти от общественного мнения (рис. 7).

В какой мере репутация региональной власти зависит от деятельности, репутации отдельных ее представителей?

Мнение населения Смоленской области

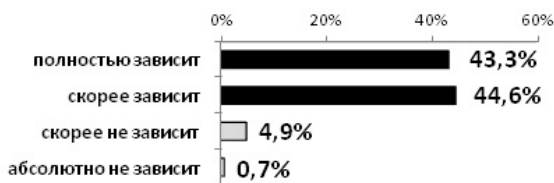


Рис. 6. Зависимость репутации региональной власти от деятельности отдельных ее представителей

В какой степени деятельность и результативность региональной власти зависит от мнения о ней населения?

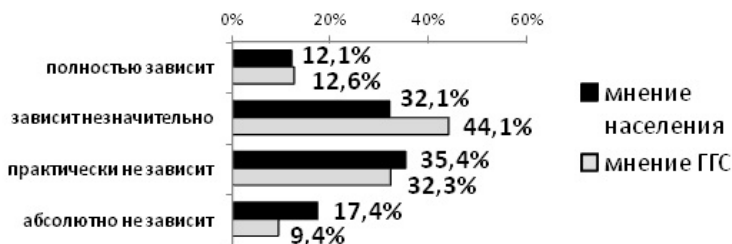


Рис. 7. Зависимость результативности региональной власти от оценки населением ее деятельности

Поскольку мнение населения о власти в значительной степени и есть ее репутация, мы попытались выяснить, в какой мере деятельность власти зависит от своей репутации в глазах населения. И, следовательно, насколько граждане сопричастны процессу формирования репутации власти в силу осознания собственного влияния на ее результативность (результативность была определена субъектами в качестве приоритетной содержательной характеристики репутации). В данной связи можно говорить о своего рода «кругообороте» репутации (*репутационном цикле*): власть учитывает свою репутацию у населения и вносит изменения в собственную деятельность, создавая, таким образом, объективные предпосылки для соответствующего перспективного изменения и своей репутации.

Анализ данных диаграммы позволяет сделать вывод о в целом невысоком уровне сопричастности населения процессу формирования репутации, поскольку его мнение практически не влияет на деятельность власти. В данном случае речь может идти об опасности отчуждения власти от населения, нивелировании желания взаимодействовать с властью в

силу осознания незначительного влияния на ее деятельность мнения населения. Государственные гражданские служащие также не видят существенного влияния мнения населения на свою работу. Получается, сама власть в лице ее представителей – госслужащих – признает, что лишь в небольшой степени обращает в своей деятельности внимание на то, что о ней думает население и какая репутация у нее сложилась. Таким образом, репутация власти у населения не является значимым фактором, который власть учитывает в своей работе.

Также о степени сопричастности населения процессу формирования репутации региональной власти позволяют судить ответы на вопрос о желании субъектов участвовать в процессе оценки ее деятельности, поскольку репутация – это оценочное мнение о власти, а участие в оценке власти является в значительной степени определением уровня ее репутации по приоритетной содержательной характеристике – результативности (рис. 8).



Рис. 8. Намерение граждан участвовать в общественной оценке деятельности региональной власти

В целом можно наблюдать результаты, аналогичные представленным выше, которые показывают степень зависимости региональной власти от мнения о ней населения. Большинство респондентов, как мы видим, настроено пессимистично. Немногим лучше по сравнению с населением оценивают перспективы влияния общественной оценки на собственную деятельность государственные гражданские служащие. Граждане (в этой роли в данном случае выступают и госслужащие) снова демонстрируют неверие в свою возможность влиять на результативность деятельности, а значит, и на репутацию региональной власти.

Еще одной значимой иллюстрацией невысокой сопричастности населения деятельности власти и, соответственно, процессу формирования ее репутации является факт низкой политической активности граждан Смоленской области в избирательном процессе. На досрочных выборах

губернатора Смоленской области (13 сентября 2015 года) действующий губернатор А.В. Островский одержал убедительную победу, набрав 65,18% голосов избирателей. В то же время явка избирателей составила всего 28,77%. Получается, что менее трети населения вообще проявило свою гражданскую позицию, а губернатора, фактически, поддержало менее одной пятой жителей области (18,75%)...

Итак, сделаем основные выводы по выявлению степени единства мнения населения и власти относительно причастности обоих субъектов к процессу формирования репутации региональной власти.

– Субъекты признают высокую степень зависимости репутации и от населения, и от власти; преимущество, по мнению практически половины респондентов, отдается самой власти. Таким образом, большинство представителей власти и населения осознают себя в качестве субъектов формирования репутации, при этом наблюдается практически абсолютное единство во мнении относительно роли друг друга.

– Выявлена высокая потенциальная причастность субъектов к целенаправленному процессу формирования репутации региональной власти. В то же время около трети населения не считают необходимым такое участие ни для самих себя, ни для госслужащих. Такое же количество представителей власти разделяют это мнение относительно своего участия, отводя населению большую роль.

– Уровень персонального осознания себя в роли субъектов, сопричастных процессу формирования репутации региональной власти и у населения, и у госслужащих, невысок. Но мнение населения относительно причастности отдельных представителей власти к созданию ее целостной репутации существенно выше, чем у самих госслужащих.

В целом можно отметить, что репутация власти зависит от каждого из субъектов, в первую очередь от власти, потенциал участия в качестве активных субъектов формирования репутации довольно высок, но осознание реальной персональной сопричастности данному процессу как у граждан, так и у госслужащих незначителен. Таким образом, на настоящий момент репутация региональной власти у населения не является значимым фактором, влияющим на ее деятельность, причем это признается и населением, и самой властью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Важенина И.С. Концептуальные основы формирования имиджа и репутации территории в конкурентной среде: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2008. 41 с.
2. Варламова И.В. Имидж региона как репутационный капитал // Вестник Чувашского университета. 2014. № 1. С. 167–172.

3. Гришин О.Е., Соколова А.Э. Формирование репутационного капитала государства: инновационные информационно-коммуникативные технологии // PolitBook. 2013. № 2. С. 106–116.

4. Кравчук А.Ю., Тихомирова Е.С. Репутационный капитал региона: вопросы создания и оценки // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 4. Том I (Гуманитарные науки). С. 112–115.

Нина Николаевна Розанова

N.N. Rozanova

Smolensk State University

Degree of participation of the power and the population to process of forming the reputation of the regional power (on the example of the Smolensk region)

Key words: reputation, the regional power, forming the reputation of the power, population, public civil servants, participation.

Results of sociological research to identify the unity of opinion of the population and the power – in the person of the public civil servants of executive authorities of the Smolensk region – with respect to the degree of their involvement in the process of forming the reputation of the of the regional power are presented in article. Determined basic dependence of reputation of the power on both subjects, their potential participation and personal participation to this process.

А.И. Фоменков

Смоленский государственный университет
ffort@mail.ru

УДК 316.775

Личность журналиста городских печатных средств массовой информации в условиях трансформации социокультурной среды

Ключевые слова: средства массовой информации, информационная война, манипуляция общественным сознанием, личность журналиста, общепрофессиональные ценности, деловые и творческие качества журналиста, профессиональные деформации.

В статье исследуется личность современного журналиста города как «производителя продукта» печатных СМИ, рассматриваются его деловые и творческие качества, профессиональные деформации в условиях трансформации социокультурной среды.

Степень влияния средств массовой информации (СМИ) на трансформацию обществ в XXI веке продолжает возрастать динамично, качественно и повсеместно по двум основным бинарным направлениям: техническому и технологическому, социально-психологическому и социокультурному для решения основных внешних (идеологических, геополитических и военных и др.) и внутренних (коммуникативных, идеологиче-