

**Итоговый за 2015 год выпуск
рейтинга эффективности губернаторов**

ФОНД РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
<http://civilfund.ru/mat/view/95>

Рейтинг эффективности губернаторов.
Итоговый за 2015 год (Двенадцатый) выпуск

Первая группа - очень высокий рейтинг (свыше 75 баллов)

№	Регион	Итог	Динамика в итоговых рейтингах
1.	Кобылкин Д.Н. (Ямало-Ненецкий автономный округ)	97	
2.	Артамонов А.Д. (Калужская область)	95	
3.	Савченко Е.С. (Белгородская область)	94	↑ (+4)
4-5.	Минниханов Р.Н. (Республика Татарстан)	93	↓ (-1)
4-5.	Якушев В.В. (Тюменская область)	93	↑ (+2)
6-7.	Тулеев А.Г. (Кемеровская область)	92	↓ (-3)
6-7.	Кадыров Р.А. (Чеченская Республика)	92	↓ (-1)
8.	Собянин С.С. (Город Москва)	90	
9.	Орлова С.Ю. (Владимирская область)	89	↑ (+3)
10.	Копин Р.В. (Чукотский автономный округ)	88	↓ (-2)
11.	Печёный В.П. (Магаданская область)	87	
12.	Шпорт В.И. (Хабаровский край)	86	↑ (+3)

13.	Кондратьев В.И. (Краснодарский край)	85	Впервые в итоговом рейтинге
14.	Бочаров А. И. (Волгоградская область)	84	↑ (+3)
15.	Илюхин В.И. (Камчатский край)	83	↑ (+12)
16-17.	Абдулатипов Р.Г. (Республика Дагестан)	82	↑ (+3)
16-17.	Кожемяко О.Н. (Сахалинская область)	82	Впервые в итоговом рейтинге
18.	Гордеев А.В. (Воронежская область)	81	↓ (-6)
19-20.	Дубровский Б. А. (Челябинская область)	80	↑ (+3)
19-20.	Хамитов Р.З. (Республика Башкортостан)	80	↑ (+7)
21-23.	Воробьев А.Ю. (Московская область)	78	↓ (-5)
21-23.	Дрозденко А.Ю. (Ленинградская область)	78	↑ (+16)
21-23.	Темрезов Р.Б. (Карачаево-Черкесская Республика)	78	↓ (-3)
24.	Полтавченко Г.С. (Город Санкт-Петербург)	77	↓ (-2)

Вторая группа - высокий рейтинг (75-55 баллов)

№	Регион	Итог	Динамика в итоговых рейтингах
25.	Миклушевский В.В. (Приморский край)	75	↑ (+5)
26-27.	Голубев В.Ю. (Ростовская область)	74	↑ (+18)
26-27.	Аксёнов С.В. (Республика Крым)	74	Впервые в итоговом рейтинге
28.	Берг Ю.А. (Оренбургская область)	73	↑ (+5)
29-30.	Кошин И.В. (Ненецкий автономный округ)	72	↓ (-10)
29-30.	Радаев В.В. (Саратовская область)	72	↑ (+4)
31.	Меркушкин Н.И. (Самарская область)	71	↓ (-9)
32-33.	Евкуров Ю.Б. (Республика Ингушетия)	70	↑ (+5)
32-33.	Турчак А.А. (Псковская область)	70	↓ (-2)
34.	Борисов Е.А. (Республика Саха (Якутия))	69	↓ (-1)
35-36.	Богомаз А.В. (Брянская область)	68	Впервые в итоговом рейтинге
35-36.	Кара-оол Ш.В. (Республика Тыва)	68	↑ (+4)
37.	Коньков П.А. (Ивановская область)	67	↑ (+13)
38.	Орлов А.М. (Республика Калмыкия)	66	↑ (+15)
39.	Митин С.Г. (Новгородская область)	65	
40-41.	Игнатьев М.В. (Чувашская Республика)	64	↑ (+11)

40-41.	Комарова Н.В. (Ханты-Мансийский автономный округ)	64	↓ (-13)
42.	Зимин В.М. (Республика Хакасия)	63	↓ (-9)
43.	Шанцев В.П. (Нижегородская область)	62	↓ (-21)
44-45.	Владимиров В.В. (Ставропольский край)	61	↑ (+15)
44-45.	Наговицын В.В. (Республика Бурятия)	61	
46-47.	Жвачкин С.А. (Томская область)	60	↑ (+5)
46-47.	Ковтун М.В. (Мурманская область)	60	↑ (+13)
48.	Меняйло С.И. (Город Севастополь)	59	Впервые в итоговом рейтинге
49-50.	Волков В.Д. (Республика Мордовия)	58	↓ (-3)
49-50.	Королёв О.П. (Липецкая область)	58	↓ (-8)
51-54.	Бердников А.В. (Республика Алтай)	57	↑ (+2)
51-54.	Груздев В.С. (Тульская область)	57	↓ (-10)
51-54.	Ильковский К.К. (Забайкальский край)	57	↓ (-5)
51-54.	Козлов А.А. (Амурская область)	57	Впервые в итоговом рейтинге
55-56.	Левинताल А.Б. (Еврейская автономная область)	56	Впервые в итоговом рейтинге
55-56.	Ситников С.К. (Костромская область)	56	↑ (+4)

Третья группа - средний рейтинг (55-40 баллов)

№	Регион	Итог	Динамика в итоговых рейтингах
57-59.	Белозерцев И.А. (Пензенская область)	55	Впервые в итоговом рейтинге
57-59.	Куйвашев Е.В. (Свердловская область)	55	
57-59.	Тхакушинов А.К. (Республика Адыгея)	55	↓ (-11)
60.	Кувшинников О.А. (Вологодская область)	54	↓ (-3)
61.	Ковалёв О.И. (Рязанская область)	53	↓ (-15)
62-66.	Гапликов С.А. (Республика Коми)	52	Впервые в итоговом рейтинге
62-66.	Городецкий В.Ф. (Новосибирская область)	52	↑ (+1)
62-66.	Коков Ю.А. (Кабардино-Балкарская Республика)	52	↑ (+1)
62-66.	Михайлов А.Н. (Курская область)	52	↑ (+5)
62-66.	Никитин А.В. (Тамбовская область)	52	Впервые в итоговом рейтинге
67.	Потомский В.В. (Орловская область)	51	↓ (-11)
68.	Орлов И.А. (Архангельская область)	50	↓ (-9)
69-70.	Морозов С.И. (Ульяновская область)	49	↓ (-16)
69-70.	Островский А.В. (Смоленская область)	49	↓ (-6)
71-73.	Белых Н.Ю. (Кировская область)	48	↓ (-4)
71-73.	Маркелов Л.И. (Республика Марий Эл)	48	
71-73.	Толоконский В.А. (Красноярский край)	48	↓ (-8)

74-76.	Карлин А.Б. (Алтайский край)	47	↓ (-7)
74-76.	Кокорин А.Г. (Курганская область)	47	↓ (-3)
74-76.	Назаров В.И. (Омская область)	47	↓ (-3)
77.	Соловьёв А.В. (Удмуртская Республика)	46	↓ (-7)
78-81.	Агузаров Т.К. (Республика Северная Осетия – Алания)	45	Впервые в итоговом рейтинге
78-81.	Левченко С.Г. (Иркутская область)	45	Впервые в итоговом рейтинге
78-81.	Худилайнен А.П. (Республика Карелия)	45	
78-81.	Цуканов Н.Н. (Калининградская область)	45	↓ (-4)
82.	Жилкин А.А. (Астраханская область)	44	↓ (-6)
83-84.	Басаргин В.Ф. (Пермский край)	43	↓ (-5)
83-84.	Шевелёв А.В. (Тверская область)	43	↓ (-1)
85.	Ястребов С.Н. (Ярославская область)	42	↓ (-4)

Пояснительная записка к итоговому за 2015 год (двенадцатому) выпуску Рейтинга эффективности губернаторов

Фонд развития гражданского общества представляет итоговый за 2015 г. выпуск Рейтинга эффективности губернаторов. Данное исследование основано на обобщенных результатах четырёх регулярных выпусков рейтинга (№8, 9, 10, 11), вышедших в 2015 г. При этом итоговый выпуск рейтинга не учитывает резонансные события в регионах РФ, произошедшие в конце 2015-начале 2016 г.¹

Основные факторы, определявшие динамику рейтинга на протяжении 2015 г. – данные базовых модулей и, в первую очередь, оценка населением работы высших должностных лиц регионов РФ, а также применение понижающих коэффициентов КОЛ-фактора² и фактора аффилированности³.

Представленные в итоговом выпуске данные подготовлены на основе анализа средневзвешенных показателей четырёх выпусков рейтинга за 2015 г. С целью получения наиболее корректного и точного результата использовался метод, основанный на вычислении конечных средневзвешенных показателей отдельно по каждому из пяти исследовательских модулей рейтинга, с учётом действия применявшихся в 2015 г. понижающих коэффициентов.

Это позволило, с одной стороны, в полной мере отследить годовую динамику по всем модулям, не допуская искажений из-за различий в балльном весе каждого из них, а с другой – придать итоговому выпуску «сквозной» характер: итоговые результаты в максимальной степени учитывают все основные нюансы в изменении позиций высших должностных лиц за 2015 г., включая действие понижающих коэффициентов.

В десятку лидеров рейтинга по итогам 2015 г. вошли:

1. Кобылкин Д.Н. (Ямало-Ненецкий автономный округ)
2. Артамонов А.Д. (Калужская область)
3. Савченко Е.С. (Белгородская область)
- 4-5. Минниханов Р.Н. (Республика Татарстан)
- 4-5. Якушев В.В. (Тюменская область)
- 6-7. Тулеев А.Г. (Кемеровская область)
- 6-7. Кадыров Р.А. (Чеченская Республика)
8. Собянин С.С. (Город Москва)
9. Орлова С.Ю. (Владимирская область)
10. Копин Р.В. (Чукотский автономный округ)

За исключением Р.В.Копина, все указанные высшие должностные лица занимали места в десятке лидеров во всех четырёх выпусках рейтинга за 2015 г. И также девять из них (включая Р.В.Копина, но без С.Ю.Орловой) находились в группе лидеров по итогам 2014 г. Это говорит о стабильности положения данных высших должностных лиц в Рейтинге эффективности губернаторов.

По результатам исследования можно выделить губернаторов, значительно улучшивших и ухудшивших свои позиции в рейтинге по итогам 2015 г. Эти показатели высчитывались по отношению к итоговому за 2014 г. (седьмому) выпуску.

Безусловным лидером роста за 2015 г. стал губернатор Ростовской области В.Ю.Голубев (+18 пунктов). На его позициях отразилось активное участие Ростовской области в осуществлении политики обеспечения продовольственной безопасности и признание населением успехов правительства региона в сфере ЖКХ. Также правительство Ростовской области в течение года эффективно решало вопросы, связанные с беженцами из Украины и проблему регулирования взаимодействия с приграничными регионами.

Вторую строчку среди лидеров роста занял губернатор Ленинградской области А.Ю.Дрозденко (+16 пунктов). Его показатели определили успехи областного правительства в социально-экономической сфере. Благодаря этому область стала регионом-донором и одним из немногих субъектов РФ, избежавшим секвестра бюджета.

Третье место в списке губернаторов, значительно улучшивших свои позиции за 2015 г., разделили глава Республики Калмыкия А.М.Орлов и губернатор Ставропольского края В.В.Владимиров (у обоих по +15 пунктов). На росте в рейтинге обоих сказалась проводимая ими в своих регионах социально-экономическая политика. В частности, правительство Ставропольского края в течение 2015 г. смогло выработать и реализовать комплекс антикризисных мер, направленных на стабилизацию экономической обстановки в регионе, снизило долговую нагрузку. Край привлек по федеральным программам дополнительно свыше 2 млрд. руб. для осуществления проектов в социально-экономической сфере.

Стабильная положительная оценка населением и высокие показатели традиционных модулей способствовали улучшению позиций практически всех лидеров роста итогового рейтинга за 2015 г. При этом высокая динамика, продемонстрированная участниками рейтинга, привела к тому, что некоторые из них получили дополнительные возможности для улучшения своих позиций. Именно такая ситуация наблюдается, например, у губернатора Ивановской области П.А.Конькова и губернатора Мурманской области М.В.Ковтун, поднявшихся в рейтинге на 13 пунктов.

Причем в случае с М.В.Ковтун рост в рейтинге также определили стабильное выполнение правительством Мурманской области социальных программ, начало стимулирования развития региональной морской инфраструктуры, поддержка промышленного производства.

Повышение в рейтинге губернатора Камчатского края В.И.Илюхина (+12 позиций) определили успехи в решении социальных проблем региона, включая переселение из ветхого и аварийного жилья, а также эффективная работа по программе территорий опережающего развития.

Улучшение позиций главы Чувашской республики М.В.Игнатьева (+11 пунктов) связано с привлечением инвестиций в промышленность, налаживанием производства импортозамещающей продукции, открытием новых промышленных предприятий, усилением контроля правительства

республики над потребительским рынком с целью сдерживания роста цен на социально значимые товары.

На повышении в рейтинге главы Республики Башкортостан Р.З.Хамитова (+7 пунктов) сказалась передача в собственность республики части акций компании «Башнефти», возвращенной под контроль государства. Кроме того, сыграли свою роль привлечение башкирскими властями инвестиций в экономику региона, содействие стабильному развитию промышленного и сельскохозяйственного производства, обеспечение высоких показателей жилищного строительства, а также успешное участие в организации и проведении прошедших в Уфе в 2015 г. саммитов БРИКС и ШОС.

По итогам 2015 г. отмечается, что ряд высших должностных лиц заметно ухудшил свои позиции.

В случае с губернатором Нижегородской области В.П.Шанцевым (-21 пункт) и губернатором Ульяновской области С.И.Морозовым (-16 позиций) падение обусловлено в первую очередь совокупным применением в отношении их деятельности понижающих коэффициентов КОЛ-фактора и фактора аффилированности.

В отношении деятельности В.П.Шанцева понижающие коэффициенты применялись в десятом выпуске. Коэффициент КОЛ-фактора был использован из-за развития в Нижегородской области конфликта внутри элит, вмешательства главы региона в дела политической партии, проведения избирательной кампании с использованием инструментов административного давления.

Коэффициент фактора аффилированности применялся из-за возбуждения уголовного дела в отношении министра промышленности, торговли и предпринимательства области А.Макарова, обвиняемого в превышении должностных полномочий. Дело находится на повторном рассмотрении в районном суде Нижнего Новгорода после обжалования прокуратурой области.

В отношении губернатора Ульяновской области С.И.Морозова в десятом выпуске рейтинга был применен понижающий коэффициент КОЛ-фактора, а в 11 выпуске – понижающий коэффициент фактора аффилированности.

В первом случае С.И.Морозов осуществлял вмешательство в дела политической партии. Это нашло отражение в игнорировании решений руководящих органов партии, победившей на муниципальных выборах в части выдвижения кандидатов на должности в муниципальном образовании, оказании административного давления на депутатов в целях избрания главы муниципального образования вопреки решениям руководящих органов партии. Во втором случае на позициях губернатора Ульяновской области отразилось проведение МВД РФ доследственной проверки Федерального высокотехнологического центра медицинской радиологии (ФВЦМР) и отдельных сотрудников правительства Ульяновской области, последовавшей по результатам проверок Счетной палаты РФ.

Снижение позиций некоторых высших должностных лиц стало результатом применения только одного понижающего коэффициента. Речь идет о губернаторе Рязанской области О.И.Ковалёве (-15 пунктов), в отношении которого в Десятом выпуске был применен понижающий коэффициент на основе оценки фактора аффилированности. Мотивом для этого стали два

эпизода. Во-первых, Рязанское региональное отделение Комитета общественной безопасности РФ обвинило губернатора в превышении должностных полномочий. Причиной стала передача правительством области земель Государственного музея-заповедника С.А. Есенина под застройку. Причем разрешения на строительство в зоне охраняемого природного ландшафта были выданы лицам, связанным с губернатором. Во-вторых, в отношении заместителя министра сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области Геннадия Ноздрина было возбуждено уголовное дело по факту коррупции.

В ряде случаев снижение в рейтинге объяснялось вмешательством высших должностных лиц в дела политических партий, но без применения понижающего коэффициента. В частности, губернатор Самарской области Н.И. Меркушкин вмешался в дела политической партии после проведения предварительных выборов, попытавшись убрать из списков партии на выборах в районные советы, из которой формируется городская дума, лиц, победивших на праймериз. Действия Н.И. Меркушкина были аннулированы руководящим органом политической партии.

В 2016 г. существенное влияние на состояние российских регионов будет оказывать ситуация в экономике. Уже сейчас население ощущает негативные последствия экономического кризиса. Согласно исследованию ФОМ, проведенному в конце ноября 2015 г., 72% респондентов ответили, что уже ощутили на себе воздействие кризиса. В то же время, по данным опроса ФОМ, проведенного в декабре 2015 г., 29% респондентов считает, что в 2016 г. экономическая ситуация в РФ ухудшится. Ещё 25% полагает, что 2016 г. будет для России хуже, чем 2015 г.

Экономическая ситуация в 2016 г. станет главным вызовом для высших должностных лиц субъектов РФ. Способность в этих условиях продемонстрировать антикризисную эффективность, а именно, несмотря на сложившуюся ситуацию обеспечить экономическое развитие региона, в том числе, не допустить спада промышленного производства и сверхзакредитованности, а также стабильное выполнение социальных обязательств, станет решающим фактором, который будет определять положение высших должностных лиц в рейтинге.

¹В их числе: снежная пробка на трассе Оренбург – Орск в Оренбургской области, приведшая к гибели одного и госпитализации ещё 12-ти человек; гибель 23 человек в результате пожара в здании психоневрологического интерната в селе Алферовка Новохоперского района Воронежской области; жестокое избиение студентки Карсунского технологического техникума в Ульяновской области; убийство врачом-хирургом городской больницы №2 г. Белгорода Ильей Зелендиновым 56-летнего пациента в Белгородской области; ситуация с мальчиком Матвеем из Тулы, получившим ожоги 70% тела и др. Все указанные события будут учтены при подготовке регулярного выпуска рейтинга за первый квартал 2016 г.

²Понижающий коэффициент КОЛ-фактора применялся в отношении высших должностных лиц тех регионов, где в ходе избирательных кампаний на уровне субъекта РФ фиксировалось вмешательство исполнительной власти в деятельность политических партий и существовали проблемы с обеспечением конкурентных, открытых и легитимных электоральных процедур.

³Фактор аффилированности применялся в тех случаях, когда в отношении глав исполнительной власти регионов и их заместителей были данные СМИ и общественного контроля, касающиеся конфликтов интересов, злоупотребления служебными полномочиями, а также нарушений антикоррупционного законодательства, которые приводили к расследованиям правоохранительными органами и судебным решениям по этим составам.

Наиболее существенные изменения за 2015 год: рост

Ф.И.О., субъект РФ	Место в седьмом (итоговом за 2014 г.) выпуске	Место в двенадцатом (итоговый за 2015 г.) выпуске	Показатель роста
Голубев В.Ю. (Ростовская область)	44-45	26-27	+18
Дрозденко А.Ю. (Ленинградская область)	37-38	21-23	+16
Орлов А.М. (Республика Калмыкия)	53-55	38	+15
Владимиров В.В. (Ставропольский край)	59-62	44-45	+15
Коньков П.А. (Ивановская область)	50	37	+13
Ковтун М.В. (Мурманская область)	59-62	46-47	+13
Илюхин В.И. (Камчатский край)	27-29	15	+12
Игнатъев М.В. (Чувашская Республика)	51-52	40-41	+11
Хамитов Р.З. (Республика Башкортостан)	26	19-20	+7

Наиболее существенные изменения за 2015 год: снижение

Ф.И.О., субъект РФ	Место в седьмом (итоговом за 2014 г.) выпуске	Место в двенадцатом (итоговый за 2015 г.) выпуске	Показатель падения
Шанцев В.П. (Нижегородская область)	22-25	43	-21
Морозов С.И. (Ульяновская область)	53-55	69-70	-16
Ковалёв О.И. (Рязанская область)	46-49	61	-15
Комарова Н.В. (Ханты-Мансийский автономный округ)	27-29	40-41	-13
Тхакушинов А.К. (Республика Адыгея)	46-49	57-59	-11
Потомский В.В. (Орловская область)	56	67	-11
Кошин И.В. (Ненецкий автономный округ)	19-21	29-30	-10
Груздев В.С. (Тульская область)	41-43	51-54	-10
Меркушкин Н.И. (Самарская область)	22-25	31	-9
Зимин В.М. (Республика Хакасия)	33-36	42	-9
Орлов И.А. (Архангельская область)	59-62	68	-9

Рейтинг эффективности губернаторов. Методика

Данный рейтинг является интегральным исследованием на основе пяти тематических модулей.

При рейтинговании губернаторов применяется шкала оценок от 1 до 100 баллов. Губернаторы, получившие оценку свыше 75 баллов, зачисляются в первую группу «очень высокий рейтинг», от 75 до 55 баллов – во вторую группу «высокий рейтинг», от 55 до 40 баллов – в третью группу «средний рейтинг», от 40 баллов и ниже – в четвертую группу «рейтинг ниже среднего» (в одиннадцатом выпуске данная группа отсутствует).

Первый модуль - базовый (играет определяющую роль в формировании конечного результата – максимум **75 баллов из 100 возможных**). Он основан на результатах исследования Фонда «Общественное мнение» «Георейтинг» и экспертной оценке.

В качестве социологических критериев первого модуля используются результаты ответов на следующие вопросы:

Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в нашей области (крае, республике, для Москвы и Санкт-Петербурга - городе)?

Учитывается вариант ответа «довольны»:

От 50% - 15 баллов.

От 30% до 50% - 10 баллов.

Ниже 30% - 5 баллов.

Вклад в итоговый результат – максимум **15 баллов**.

Как Вам кажется, в целом ситуация в нашей области (крае, республике, для Москвы и Санкт-Петербурга - городе) сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется?

Учитывается вариант ответа «улучшается»:

От 30% - 15 баллов.

От 10% до 30% - 10 баллов.

Ниже 10% - 5 баллов.

Вклад в итоговый результат – максимум **15 баллов**.

Как Вы полагаете, нашей области (краю, республике, для Москвы и Санкт-Петербурга - городу) нужен новый глава или будет лучше, чтобы главой оставался нынешний руководитель?

Учитывается вариант ответа «Лучше, чтобы главой оставался нынешний руководитель»:

От 50% - 15 баллов.

От 30% до 50% - 10 баллов.

Ниже 30% - 5 баллов.

Вклад в итоговый результат – максимум **15 баллов**.

Как Вы считаете, руководитель нашей области (края, республики, для Москвы и Санкт-Петербурга - города) работает на посту главы региона хорошо или плохо?

Учитывается вариант ответа «Хорошо»:

От 60% - 15 баллов.

От 40% до 60% - 10 баллов.

Ниже 40% - 5 баллов.

Вклад в итоговый результат – максимум **15 баллов**.

Экспертная оценка формируется на основе опроса экспертов, которых просят оценить по пятибалльной шкале следующие показатели в регионе: политическую ситуацию, социально-экономическое положение и уровень отношений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти конкретного субъекта РФ. Максимальное количество баллов, которое регион может получить по результатам экспертного опроса - 15, минимальное - 5.

Конвертирование баллов экспертного опроса в баллы рейтинга происходит следующим образом:

От 12 до 15 баллов экспертного опроса - 15 баллов в рейтинге.

От 9 до 12 баллов экспертного опроса - 10 баллов в рейтинге.

Ниже 9 баллов экспертного опроса - 5 баллов в рейтинге.

Вклад в итоговый результат – максимум **15 баллов**.

Второй модуль основан на данных о соотношении денежных доходов и расходов населения в конкретном регионе. Данные берутся из доклада «Социально-экономическое положение России» Федеральной службы государственной статистики РФ.

Конвертация данных Росстата в баллы рейтинга происходит следующим образом:

Денежные доходы превышают расходы - 5 баллов.

Денежные доходы равны расходам - 3 балла.

Денежные доходы уступают расходам - 2 балла.

Вклад в итоговый результат – максимум **5 баллов**.

Третий модуль основан на анализе показателей социального самочувствия регионов России.

Вклад в итоговый результат – максимум **5 баллов**.

Четвёртый модуль характеризует оценку экономической ситуации в субъектах РФ. Он основан частично на результатах исследования Фонда «Общественное Мнение» «Георейтинг», с использованием ответов на следующие вопросы:

Как бы Вы сегодня оценили состояние экономики нашей области (края, республики, для Москвы и Санкт-Петербурга – города) – как хорошее, удовлетворительное или плохое?

Учитывается вариант ответа «хорошее»:

От 10% – 5 баллов.

От 5% до 10% - 3 балла.

Ниже 5% - 2 балла.

Вклад в итоговый результат – максимум **5 баллов**.

Как Вы считаете, состояние экономики нашей области (края, республики, для Москвы и Санкт-Петербурга – города) – в настоящее время улучшается, ухудшается или не меняется?

Учитывается вариант ответа «улучшается»:

От 15% - 5 баллов.

От 10% до 15% - 3 балла.

Ниже 10% - 2 балла.

Вклад в итоговый результат – максимум **5 баллов**.

Совокупный вклад в итоговый результат критериев четвёртого модуля – максимум **10 баллов**.

Пятый модуль оценивает широкий спектр качественных и количественных показателей сообщений в СМИ о деятельности главы конкретного региона. Данные берутся из Индекса медиа-эффективности глав регионов Национальной службы мониторинга. Он построен на основе анализа более 300 000 информационных сообщений в свыше чем 500 федеральных и 8

000 региональных СМИ (ТВ, радио, пресса, информационные агентства и Интернет-СМИ).

При расчете индекса учитываются следующие параметры в рамках каждого информационного сообщения: роль глав регионов в сообщении: главная или второстепенная; позитивный/негативный контекст сообщения по отношению к главе региона; присутствие глав регионов в заголовке сообщения и/или на фото; цитируемость глав регионов.

Итоговым результатом анализа является индекс, который определяется как среднее арифметическое баллов в единичных сообщениях по следующей шкале:

- Позитив + ключевое значение главы региона в тексте + заголовки + федеральное СМИ – 10 баллов.
- Позитив + ключевое значение главы региона в тексте + федеральное СМИ – 8 баллов.
- Позитив + второстепенная роль в тексте + федеральное СМИ – 7 баллов.
- Позитив+ региональное СМИ – 6 баллов.
- Нейтрально + федеральное СМИ – 5 баллов.
- Нейтрально + региональное СМИ – 4 балла.
- Негатив – 0 баллов.

Конвертирование показателей глав регионов из Индекса медиа-эффективности в баллы Рейтинга эффективности губернаторов происходит следующим образом:

Индекс медиа-эффективности от 4,3 и выше – 5 баллов.

Индекс медиа-эффективности от 4,1 до 4,3 – 3 балла.

Индекс медиа-эффективности ниже 4,1 – 2 балла.

Вклад в итоговый результат – максимум **5 баллов**.

Список экспертов

ФИО	Должность
В.Н.Абрамов	Доцент Кафедры политики, социальных технологий и массовых коммуникаций БФУ им.Иммануила Канта
К.А.Антонов	Руководитель филиала ФоРГО г.Новосибирск
А.Г.Балыхин	Заместитель Руководителя Исполкома Общероссийского народного фронта
Д.В.Березняков	Заведующий Кафедрой государственного и муниципального управления Сибирского института управления – филиал РАНХиГС
М.Ю. Виноградов	Президент фонда «Петербургская политика»
Е.Н.Волова	Руководитель филиала ФоРГО г.Калининград
А.Н.Высоцкий	Заместитель директора исследовательской компании «КМГ»
А.С.Гагарин	Руководитель филиала ФоРГО г.Екатеринбург
Л.В.Давыдов	Руководитель Экспертного совета ФоРГО
Е.Г.Дьякова	Ведущий научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения РАН
Р.В.Евстифеев	Заведующий кафедрой политологии Владимирского филиала РАНХиГС
С.Г. Еремеев	Декан факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета, руководитель филиала ФоРГО г.Санкт-Петербург

С.Г.Зырянов	Директор челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
В.В. Иванов	Руководитель Центра региональных исследований ФоРГО
К.Э. Калачев	Руководитель «Политической экспертной группы»
Н.В.Киселева	Руководитель филиала ФоРГО г.Симферополь
Б.Г.Койбаев	Заведующий кафедрой всеобщей истории и политологии Северо-Осетинского государственного университета им.К.Л.Хетагурова
С.Г.Комарицын	Директор Центра гуманитарных исследований и консультирования «Текущий момент», г.Красноярск
Г.В.Косов	Руководитель филиала ФоРГО г.Ставрополь
К.Н. Костин	Председатель Правления ФоРГО
А.В. Меренков	Директор департамента политологии и социологии Уральского федерального университета
В.П.Петров	Член Общественной палаты Республики Крым
М.И.Рыхтик	Директор института Международных отношений и мировой истории ННГУ им. Лобачевского, заведующий кафедрой теории политики и коммуникации, г.Нижний Новгород
Е.Е.Семенов	Руководитель филиала ФоРГО г.Нижний Новгород
С.А.Усов	Профессор кафедры истории и международных отношений Филиала МГУ имени М.В. Ломоносова в г.Севастополе
П.Д.Ханас	Директор Дальневосточного консалтингового центра

А.Ю.Шемелёв	Руководитель филиала ФОРГО г.Владивосток
М.М.Шульга	Профессор кафедры социологии Северо-Кавказского федерального университета
И.Ф.Ярулин	Декан социально-гуманитарного факультета Тихоокеанского государственного университета