

Источники формирования и оценки репутации региональной власти. Мнение госслужащих и населения.

Респондентам нужно было определить степень важности того или иного источника, выбрав один из четырех варианта ответов: «имеет решающее значение», «имеет важное значение», «учитываю этот источник», «не имеет значения».

Результаты исследования представим по следующим основным аспектам изучения мнения населения и государственных гражданских служащих и выявления степени его единства:

- ✓ источники формирования репутации региональной власти, имеющие решающее значение;

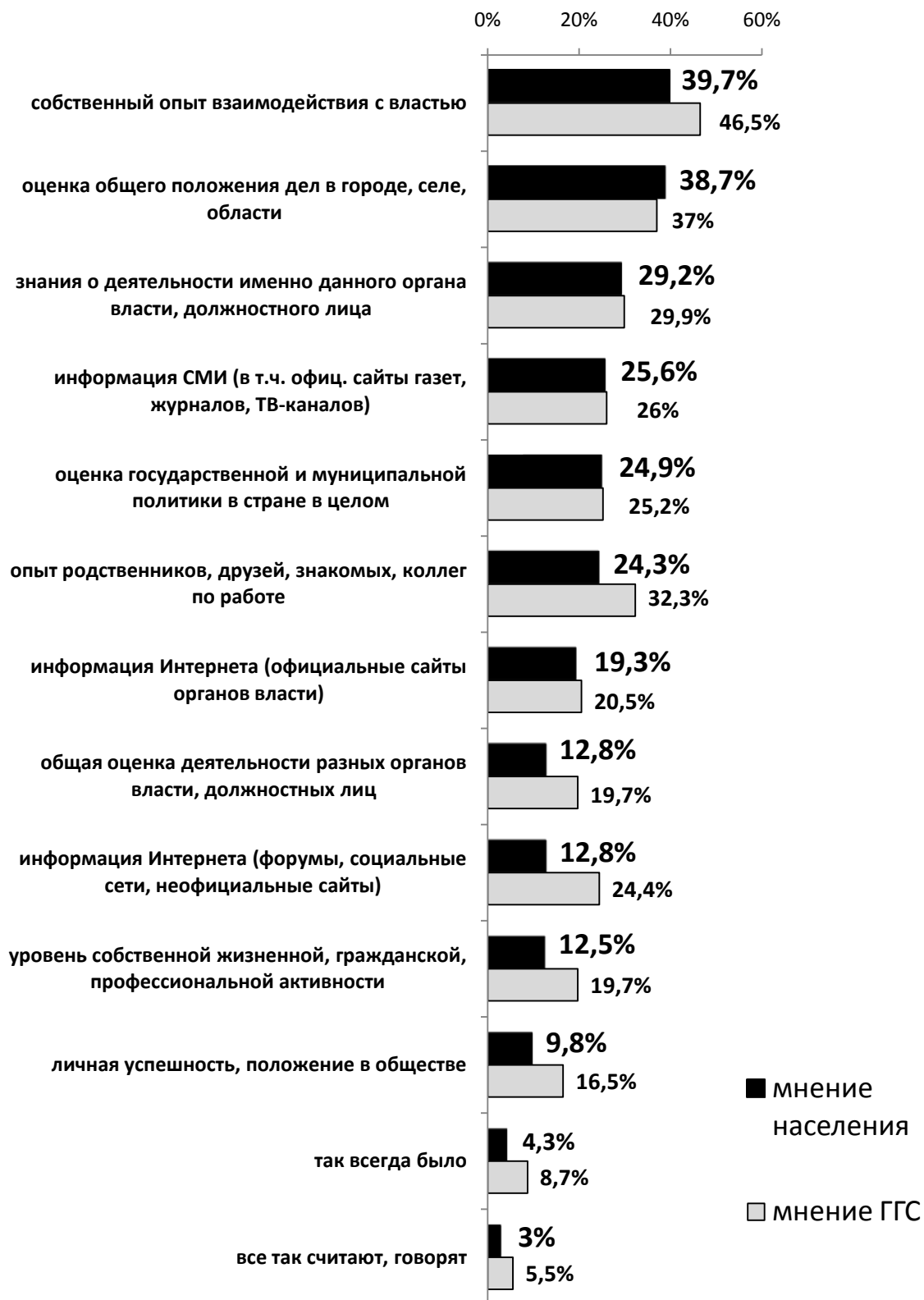
- ✓ источники формирования репутации, имеющие решающее и важное значение (обозначим их как приоритетные источники). Данная группа источников необходима для изучения, поскольку позволяет выявить принципиально значимое для субъектов *поле источников формирования репутации региональной власти*;

- ✓ источники формирования репутации, не имеющие значения;

- ✓ соотнесение источников формирования и источников оценки репутации.

1. Источники формирования репутации региональной власти, имеющие решающее значение (диаграмма 1).

Источники формирования репутации региональной власти, имеющие решающее значение



Мы видим принципиальное единство во мнении обоих субъектов относительно решающих источников формирования репутации региональной власти. Лидерство среди них имеют персональный опыт взаимодействия и оценка общего положения дел в городе, селе, области (общее состояние развития региона). Причем для населения это практически равнозначные источники (разница составляет всего 1%, который нивелируется погрешностью социологического исследования), для госслужащих важнее опыт (на 9,5%). Предполагаем, это связано с большим, чем у населения, опытом, что, вероятно, определяет и более высокую значимость для госслужащих опыта родственников, друзей, знакомых, коллег по работе.

Решающая роль преобладания источника – оценка общего положения дел – связана, на наш взгляд, во-первых, с его собирательным характером (поскольку оценка происходит на основании и опыта, и информации СМИ, и знаний и т.п.); во-вторых, с наличием выявленного так называемого репутационного пространства региональной власти; в-третьих, с практической реализацией приоритетных характеристик репутации (результативность и создание условий для достойной жизни), которые опосредованно – через косвенный опыт взаимодействия с властью – проявляются в целостном восприятии субъектами степени создания властью всего комплекса (не)благоприятных условий для жизни и деятельности каждого гражданина.

Таким образом, подтверждается теоретическое положение о сущностной черте репутации – наличии прямого / косвенного опыта взаимодействия с властью как необходимого условия ее формирования.

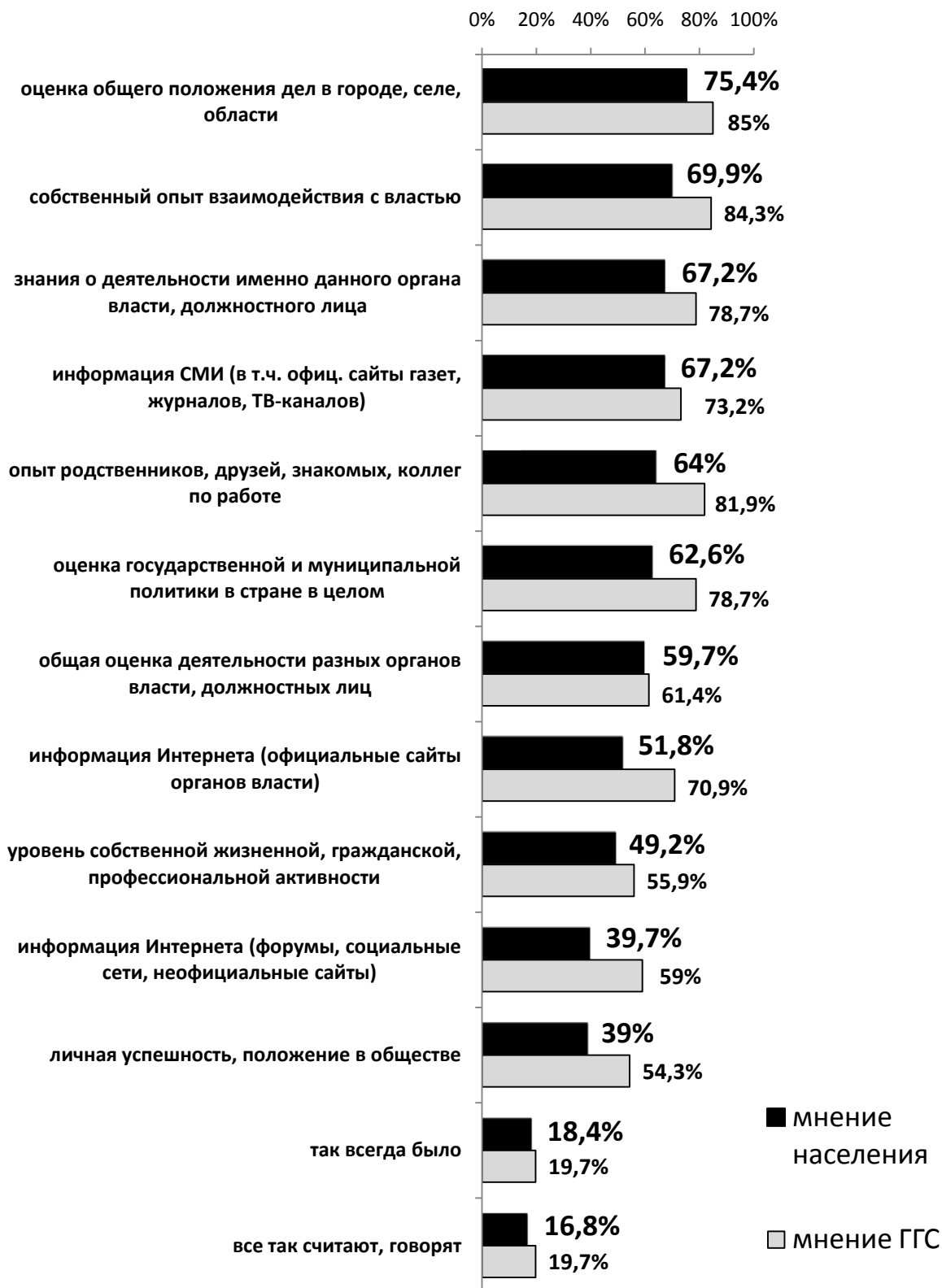
Для большей, по сравнению с населением, части госслужащих решающее значение имеют следующие источники формирования репутации: информация Интернета (форумы, социальные сети, неофициальные сайты), уровень активности и личная успешность.

Следует отметить отсутствие явного преобладания какого-либо источника, имеющего решающее значение для обоих субъектов, учитывается

комплекс источников, в то же время, если мы объединим первые два источника по критерию наличия персонального опыта (прямого / косвенного), то он окажется решающим.

2. Источники формирования репутации, имеющие решающее и важное значение, – приоритетные источники (диаграмма 2).

Приоритетные источники формирования репутации региональной власти



Для большей части населения приоритет немного сместился в сторону источника «оценка общего положения дел» по сравнению с персональным опытом, у госслужащих данные источники выравнивают свои позиции. Таким образом, степень единства во мнении обоих субъектов относительно лидирующих приоритетных источников формирования репутации региональной власти даже усиливается, по сравнению с источниками, имеющими решающее значение.

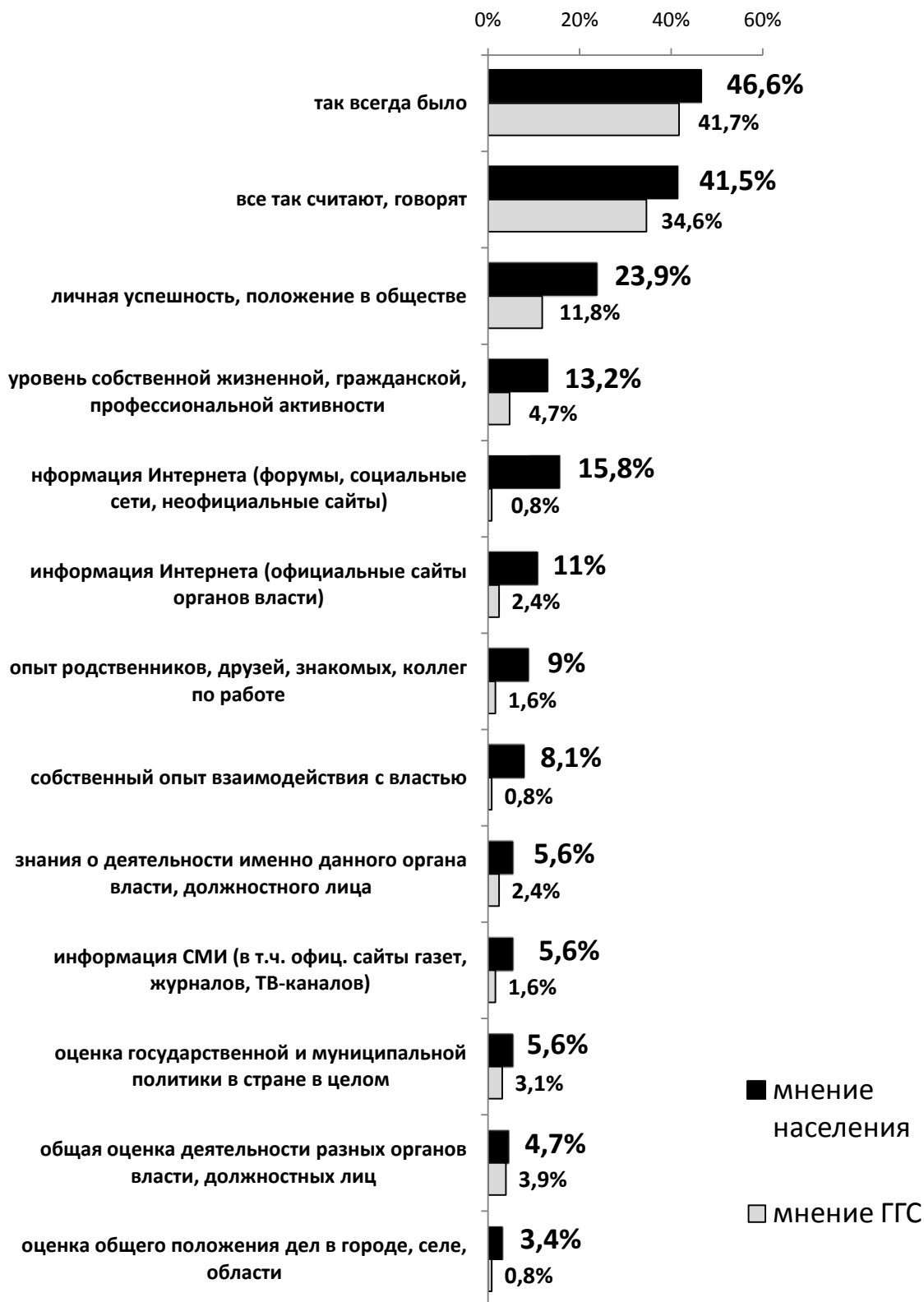
Следует отметить существенное повышение роли знаний и СМИ в качестве приоритетных источников, особенно для населения.

В то же время зона рассогласования во мнении субъектов по доле респондентов, выбравших тот или иной источник, наблюдается практически по всем позициям, что связано с большей консолидированностью и сбалансированностью мнения госслужащих по источникам, имеющим важное значение. Кроме опыта, для большей части госслужащих гораздо важнее такие источники, как знания, оценка государственной и муниципальной политики в стране в целом, Интернет-источник.

3. Источники формирования репутации, не имеющие значения.

Данная группа источников представлена на диаграмме 3, отметим источники, набравшие наибольший процент голосов как среди населения, так и среди госслужащих: «так всегда было» (46,6 % – население и 41,7% – ГГС); «все так считают, говорят» (41,5% и 34,6% соответственно). Также для почти четверти населения (23,9%) – это «личная успешность, положение в обществе».

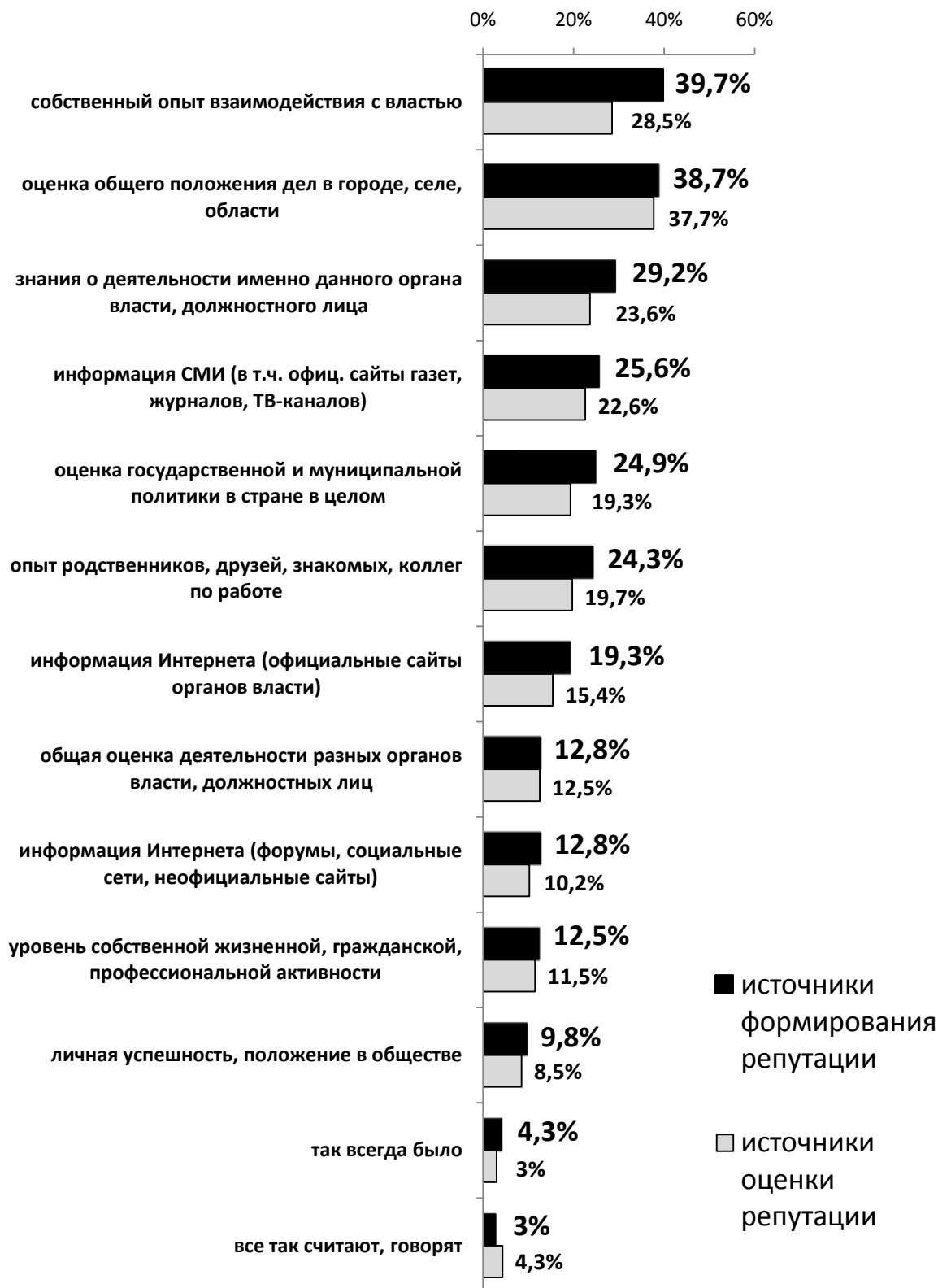
Источники формирования репутации региональной власти, не имеющие значения для населения и государственных гражданских служащих



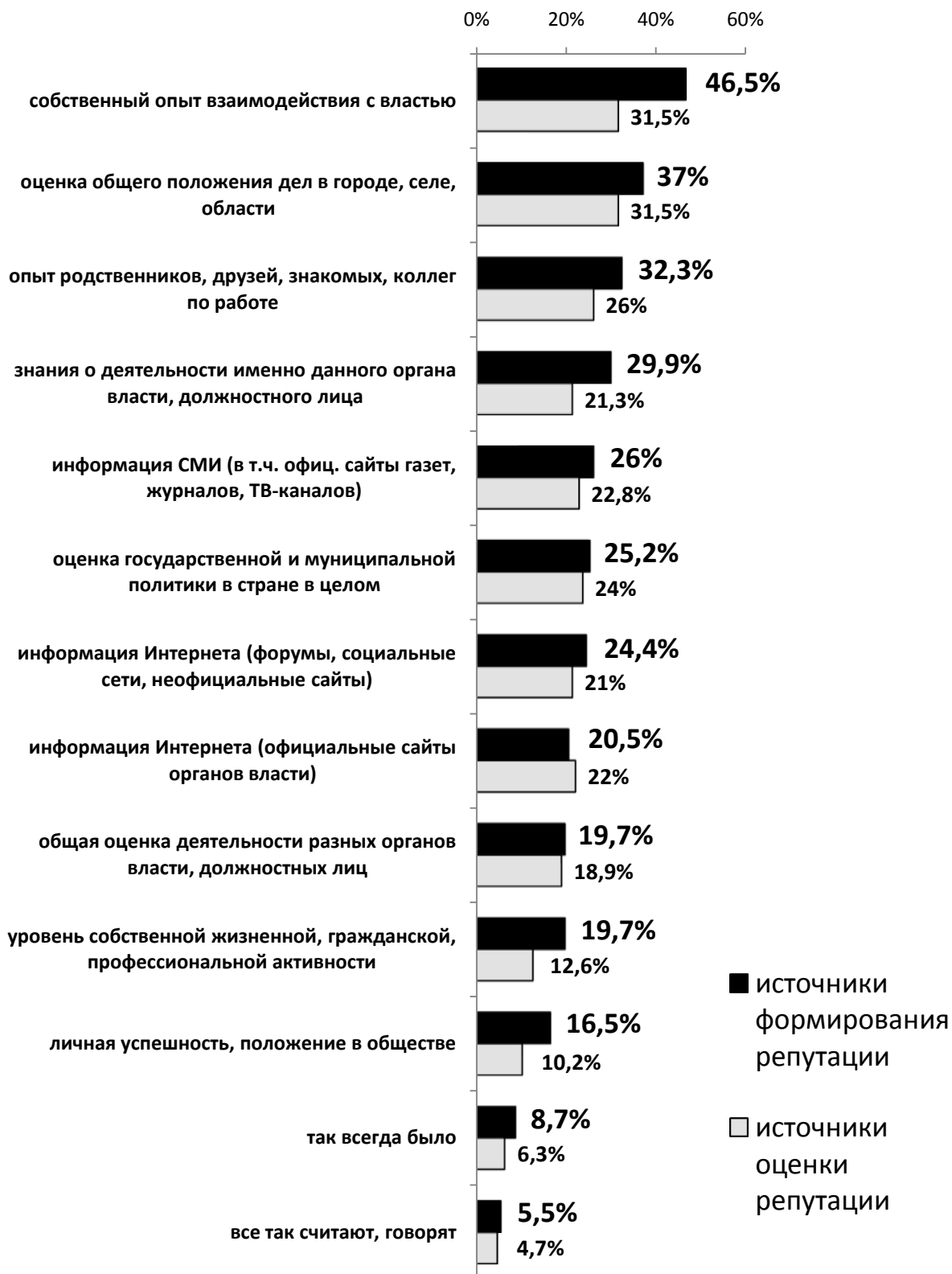
4. Соотнесение источников формирования и источников оценки репутации.

Отдельное соотнесение источников по группам, как в процессе анализа источников формирования репутации, мы делать не стали, поскольку в данном случае ставилась задача принципиального сравнения поля источников формирования репутации и поля источников ее оценки для выявления степени их совпадения. Соотнесение источников формирования и источников оценки репутации, имеющих решающее значение, представлено на диаграммах 4–5, приоритетных источников и источников, не имеющих значения, – на диаграммах 6–8.

Соотнесение источников формирования и источников оценки репутации региональной власти, имеющих решающее значение для населения

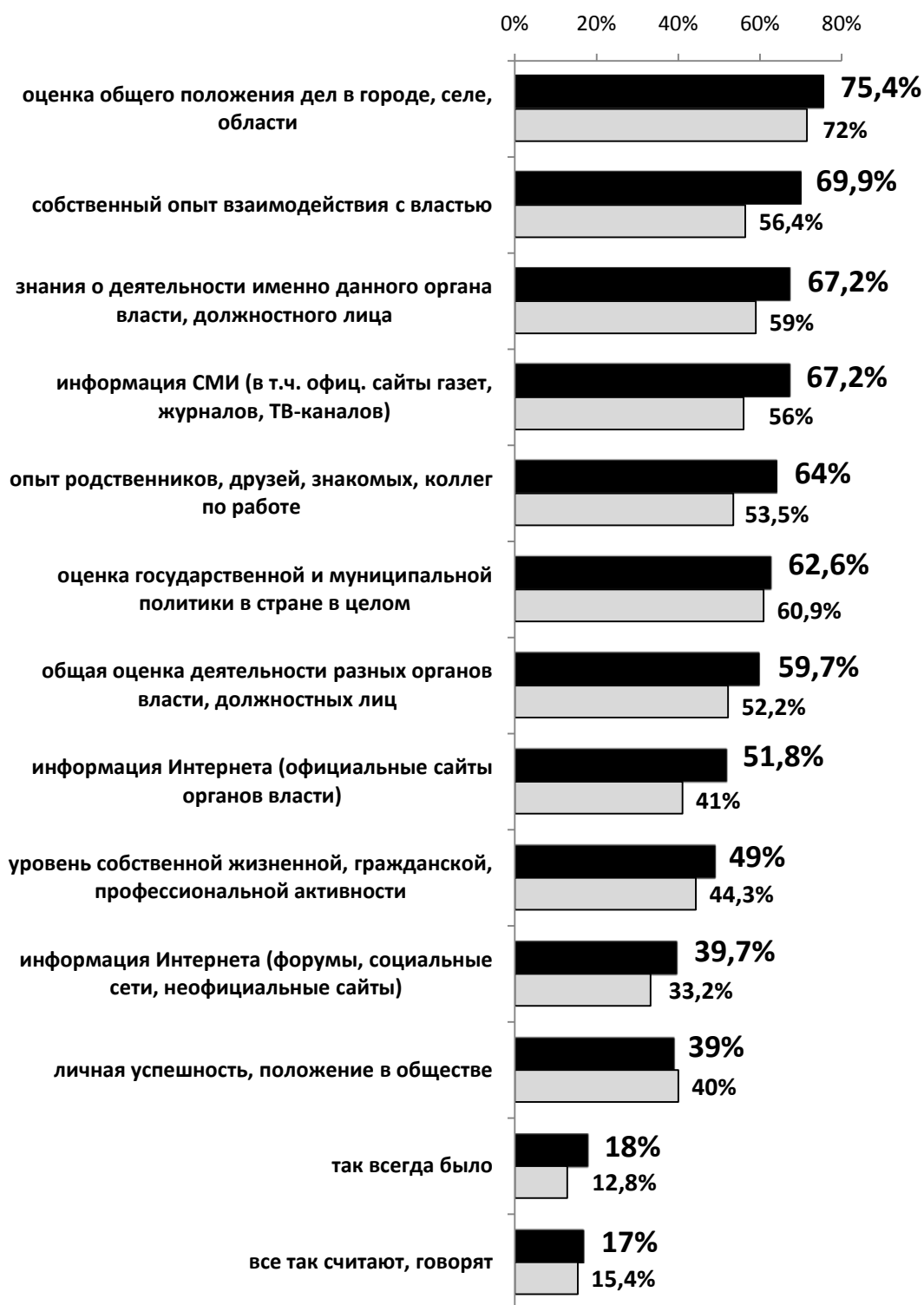


Соотнесение источников формирования и оценки репутации региональной власти, имеющих решающее значение для государственных гражданских служащих



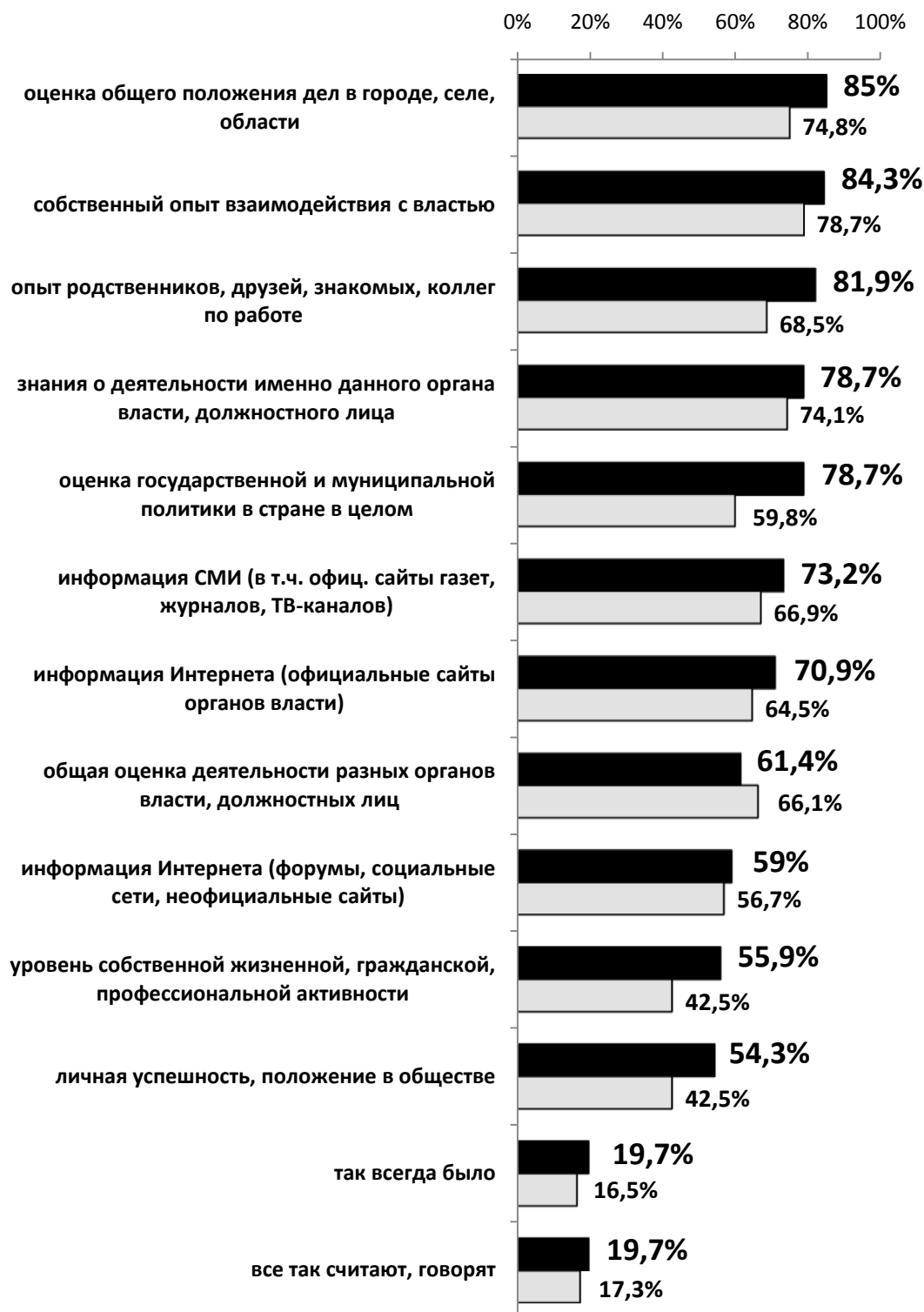
Соотнесение приоритетных источников формирования и оценки репутации региональной власти: мнение населения

■ источники формирования репутации □ источники оценки репутации

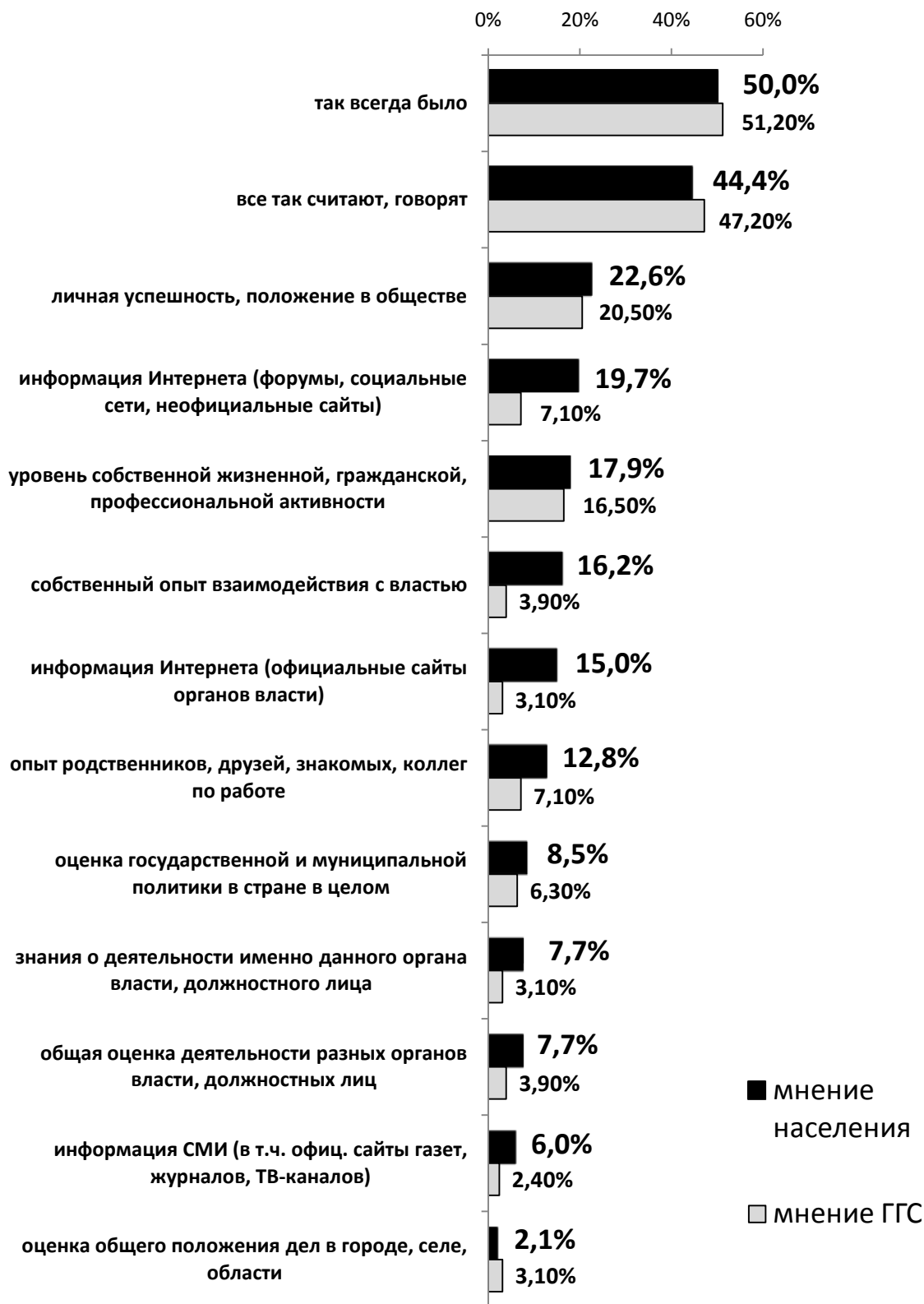


Соотнесение приоритетных источников формирования и оценки репутации региональной власти: мнение государственных гражданских служащих

■ источники формирования репутации □ источники оценки репутации



Источники оценки репутации региональной власти, не имеющие значения для населения и государственных гражданских служащих



В целом отметим, что значимое поле источников формирования и оценки репутации региональной власти, по мнению как населения, так и госслужащих, в большинстве своем совпадает (как в рамках соотнесения полей источников каждого субъекта в отдельности, так и в единстве мнений субъектов по преобладающим источникам). Лидирующие позиции опыта взаимодействия с властью и оценки общего положения дел сохраняются, но для госслужащих опыт взаимодействия выходит на первый план, а для населения его роль существенно понижается. Данный факт представляется вполне логичным, поскольку, как мы увидим далее, такой опыт имеет относительно небольшая часть опрошенных.

Представляет интерес, почему роль опыта у госслужащих также существенно снижается, когда он рассматривается в качестве решающего источника (в группе приоритетных источников за счет преобладания опыта как важного источника происходит восстановление его лидирующего положения). Ведь госслужащие, сами являясь представителями органов исполнительной власти, взаимодействуют с ней ежедневно в процессе своей непосредственной деятельности. Предположим, что госслужащие в первом случае имели в виду преимущественно не свою профессиональную роль, а взаимодействие с властью с точки зрения гражданина, в дальнейшем сочетая обе позиции.

В процессе оценки репутации у населения существенно возрастает роль знаний (данный источник даже немного обгоняет опыт взаимодействия с властью) и информации СМИ в качестве приоритетных источников. На наш взгляд, это связано со своего рода компенсацией отсутствия у большинства опрошенных опыта взаимодействия с властью.

Также, по сравнению с источниками формирования, понижается доля респондентов, выбравших тот или иной источник в качестве наиболее значимого и приоритетного практически по каждому из источников оценки. Возможно, это связано с тем, что сам факт оценки имеет более конкретный (оценка происходит в данный, конкретный момент) и персонифицированный

характер. Процесс формирования репутации сопряжен с длительностью и большей обобщенностью восприятия, оценка же, на наш взгляд, в большей мере подвержена влиянию личностных факторов, определяющих особенности восприятия репутации субъектом оценки (например, исходя из наличия или отсутствия опыта взаимодействия с властью, знаний о ее деятельности, использования официальных сайтов органов власти, причем под влиянием более «свежих» фактов, событий и т.п.), что усложняет разведение разного рода источников по степени их значимости. В результате происходит некоторое перераспределение доли разных источников оценки в рамках четырех вариантов ответов от приоритетных («имеет решающее значение», «важное значение») к вариантам «учитываю этот источник», «не имеет значения». Таким образом, в целом в процессе оценки поле источников оценки приобретает более сбалансированный характер, по сравнению с полем источников формирования репутации региональной власти.

Зона рассогласования во мнении субъектов (по доле респондентов) по источникам формирования и источникам оценки репутации практически совпадает. Исключение составляет такой источник, как оценка государственной и муниципальной политики в стране в целом, по которому наблюдается единство мнения субъектов. Возможно потому, что это наиболее общий для любого субъекта (вне зависимости от того, простой это гражданин или представитель власти) контекстный источник, определяющий единое оценочное репутационное пространство российской власти.

Сделаем основные выводы по результатам исследования элемента концепта «репутация региональной власти» – источников формирования и оценки репутации.

Существует принципиальное единство во мнении населения и государственных гражданских служащих относительно значимого поля источников как формирования, так и оценки репутации региональной власти. Лидерство среди них имеют персональный опыт взаимодействия и оценка общего положения дел в городе, селе, области (общее состояние развития

региона), что подтверждает положение о сущностной черте репутации – наличии прямого/косвенного опыта взаимодействия с властью, как необходимого условия ее формирования. При этом роль опыта для госслужащих более важна. Наблюдается практически единая зона рассогласования во мнении субъектов по доле респондентов, выбравших тот или иной приоритетный источник как формирования, так и оценки репутации (особенно в части следующих источников: знания и интернет-ресурс). В целом мнение представителей власти более консолидировано и сбалансировано, по сравнению с населением.

Отсутствие явного лидерства какого-либо источника, имеющего решающее или приоритетное значение для обоих субъектов, свидетельствует о необходимости учета целого комплекса источников в процессе целенаправленной деятельности по улучшению репутации региональной власти.